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## Předkládá: Ing. František Filouš (ANO 2011)

1. **Ing. Aleš Matyášek (TOP 09 a nezávislí Prostějované)**
3. Text usnesení:

**Zastupitelstvo města Prostějova**

**u k l á d á Radě města Prostějova**

**prověřit účelnost vynakládání finančních prostředků z rozpočtu města v souvislosti s  Dohodou o pracovní činnosti uzavřenou s Bohumilem Páclem**

**Důvodová zpráva :**

Primátor Miroslav Pišťák uzavřel dne 2. července 2010 za Statutární město Prostějov Dohodu o pracovní činnosti ve smyslu § 76 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, jejímž předmětem byla práce mediálního poradce. Tato Dohoda dále specifikuje, že se jedná o poskytování poradenství v oblasti monitoringu médií, zpracovávání analýz publicity a komunikační strategie, zpracovávání a stanovování postupů a způsobů informačních kampaních ve sdělovacích prostředcích, včetně jejich přípravy a realizace; a zpracovávání postupů a materiálů vzniklým tvůrčím zpracováním v oblasti public relation. Tato dohoda byla v platnosti do 30. června 2013, ve znění Dodatku č. 1 do 30. června 2014, ve znění Dodatku č. 2 do 31. prosince 2014 a ve znění Dodatku č. 3 do 30. června 2015. Za takto sjednanou činnost mu náležela odměna 30 tisíc korun měsíčně za práci v rozsahu maximálně 20 hodin týdne.

Dne 29. června 2015 sdělil primátor Miroslav Pišťák k dotazu zastupitele Ing. Filouše, že dohoda s Bohumilem Páclem nebude již dále obnovena. To stejné sdělil členům Rady města Prostějova tajemník magistrátu Ing. Baláš v důvodové zprávě k usnesení RMP č. 5534, schválené na schůzi Rady města dne 16. června 2015.

Dne 1. července 2015 přesto primátor města Miroslav Pišťák podepsal s Bohumilem Páclem novou Dohodu o pracovní činnosti, ovšem se stejnou náplní práce.

**Došlo tak k situaci, kdy radní i zastupitelé byla předložena informace, která nebyla objektivní.**

Dle dostupných zdrojů byla odměna panu Páclovi vyplacena, za dobu trvání pracovněprávních vztahů se jedná o částku necelého milionu korun českých. Jsou dány důvodné pochybnosti o tom, že se Bohumil Pácl zcela nevěnoval sjednané pracovní činnosti, a že ve skutečnosti vykonával práci jinou.

Primátorka RNDr. Alena Rašková, která byla několik měsíců nadřízenou pracovnicí Bohumila Pácla, se takto v rozhovoru vyjádřila pro Český rozhlas: „*To co děláme dobře, tak se nikde neobjevuje. Smysl byl míněn v tom, že nám radil a dosud ještě radí, jakým způsobem vystupovat, jak se vyjadřovat, aby se obraz města změnil. (…)* ***My jsme prostě ty materiály okamžitě vyhazovali****.*“

V písemném stanovisku pro Krajský úřad Olomouckého kraje paní primátorka uvedla: „*S ohledem na charakter plněných úkolů panem Bohumilem Páclem ve vztahu k nutnosti okamžitého využití jím sdělovaných informací a doporučení* ***nebylo účelné předkládat takové výsledky plnění úkolů v písemné listinné podobě*** *a s ohledem na dočasnou využitelnost takových informací a doporučení (reagují* ***vždy*** *na aktuálně vzniklou situaci, která již za několik dnů není aktuální) není ani důvod k uchovávání emailové komunikace pro pozdější využití.“*

Tato tvrzení paní primátorky, v rozhlase a v písemném stanovisku, si navzájem odporují. Ve stanovisku se uvádí, že nebylo potřeba překládat písemné výstupy z práce, ve vyjádření pro rozhlas primátorka uvádí, že výstupy byly vyhazovány do koše. Protože si tato tvrzení odporují, **jedno z tvrzení nelze bez dalšího považovat pravdivé.**

Vyjádření primátorky Raškové, že písemné výstupy byly ihned vyhazovány do odpadkového koše, by mohlo znamenat porušení skartačních předpisů města, případně porušení zákona o archivní a spisové službě.

Tvrzení primátorky RNDr. Aleny Raškové o náplni práce mediálního poradce v písemném stanovisku neodpovídá sjednané pracovní náplni, kterou stanovuje Dohoda. Podle ní by se měl mediální poradce věnovat dlouhodobé koncepční a strategické činnosti, nikoliv výhradně práci „ad hoc“ - řešení aktuálních mediálních problémů.

V debatě o tom, zda výstupy v písemné podobě skutečně existovaly či neexistovaly, je třeba připomenout vyjádření náměstka primátora Mgr. Jiřího Pospíšila z jednání zastupitelstva města Prostějova ze dne 6. listopadu 2012. Zde náměstek Pospíšil uvedl, že „když **viděl**, co všechno musí sledovat, odměnu si dle jeho názoru zaslouží“. Toto jeho vyjádření prokazuje, že výstupy práce mediálního poradce viděl a toto jeho vyjádření je v rozporu s vyjádřením paní primátorky.

Část zápisu je přílohou č. 3 důvodové zprávy.

Výkazy práce Bohumila Pácla nasvědčují tomu, že nebyl prováděn sjednaný druh práce. Jako příklad lze uvést položky „osobností PR náměstků“, „monitoring opozičních aktivit“ či „analýza opozičních aktivit“. Bohumil Pácl tak podle předložených výkazů nepracoval na naplňování činnosti stanovené dohodou o provedení práce, nýbrž se věnoval činnosti jiné. Přesto mu byla odměna vyplacena.

Je až s podivem, že z veřejných finančních prostředků je financována „analýza opozičních aktivit“. Máme důvodné pochybnosti o tom, že placení takových služeb není ve veřejném zájmu. I s ohledem na to, že opozice nedostávala žádné výstupy z činnosti Bohumila Pácla.

Dále je zarážející, že dle výkazů práce se mediální poradce věnoval několik hodin vytváření analýzy, aniž by ji písemně předal zaměstnavateli. Podobně je nepravděpodobné, že by jím připravovaný Manuál komunikace existoval pouze v ústní podobě, případně by zaměstnavatel o jeho písemnou podobu nežádal. Tvrzení, že tyto výstupy byly prezentovány ústně, telefonicky či emailem by znamenalo nehospodárné nakládání s finančními prostředky města.

Jsme přesvědčeni, že výstupy z takové činnosti nebylo možné předávat výlučně jednomu člověku, byť by to byl primátor, a to ještě v ústní podobě. V takovém případě by musel být primátor schopen doložit, a to zpětně a výhradně ze svých vzpomínek, co konkrétně za práci mu předával Bohumil Pácl za dobu 3 let a za co mu byla vyplacena odměna ve výši cca 1 mil. Kč.

**Přílohy:**

1. Stanovisko primátorky města ze dne 23. října 2015
2. Reportáž Českého rozhlasu dostupná zde <http://prehravac.rozhlas.cz/audio/3520591>
3. Úryvek ze zápisu z jednání zastupitelstva města Prostějova ze dne 6. listopadu 2012

V Prostějově 8.2.2016

Zpracoval: Ing. František Filouš

**Příloha č. 3 – úryvek ze zápisu z jednání zastupitelstva ze dne 6. 11. 2013**

*Copková Ivana poznamenala, že v rámci rekonstrukce ulice Melantrichova se více jezdí po ulici Resslova a jelikož je tam stání po obou stranách, tak si tam auta nemohou vyhnout, doufá, že tento problém bude brzo vyřešen. Dále se dotázala co městu přinese pozice mediálního poradce, proč byla zřízena, jaká je pracovní náplň.*

*V rozpravě k dotazu I. Copkové vystoupili:*

*Pišťák Miroslav sdělil, že funkce mediálního poradce vznikla proto, že vedení města, rada naznali, že do budoucna je potřeba kvalifikovaně připravovat určitá mediální vyjádření.*

*Ing. Lubomír Baláš, tajemník magistrátu, sdělil, že nová pracovní pozice nevznikla, byla uzavřena dohoda o pracovní činnosti pro zajištění některých činností, které jsou přesně vyjmenovány, může to dát k dispozici, nyní není schopen vyjmenovat.*

*Pospíšil Jiří, Mgr., sdělil, že mediální poradce analyzuje mediální obraz města, snaží se vedení města, radě být k ruce tak, aby mediální obraz nějakým způsobem vypadal, v Olomouci je celé tiskové oddělení, kde pracují kromě tiskového mluvčího tři pracovníci, kterou dělá mediální poradce.*

*Copková Ivana se dotázala, na kolik hodin je uzavřena dohoda o pracovní činnosti a za jakých finančních podmínek.*

*V rozpravě k dotazu I. Copkové vystoupili:*

*Ing. Lubomír Baláš, tajemník magistrátu a sdělil, že dohoda je uzavřena na 20 hodin týdně s tím, že její plnění je v kompetenci vedoucí Odboru kancelář primátora a jaká je finanční částka neví, paní Copkové doloží.*

***Pospíšil Jiří, Mgr., sdělil, že mediální poradce dělá rozbory tisku a internetových novin, to jsou desítky a desítky hodin práce, osobně, když viděl rozbory a co musí sledovat, odměnu si zaslouží.***

*Matyášek Aleš, Ing., se dotázal, že zastupitelé nebo mluvčí klubů se mohou na mediálního poradce obracet, protože předpokládá, že sinergie práce se projeví v tom, když budeme moci tyto informace čerpat, neboť už jsou na radnici připravené.*

*V rozpravě k dotazu Ing. Matyáška vystoupil Pišťák Miroslav a sdělil, že pokud se rozhodne zaměstnavatel, že bude dělat mediálního poradce celému zastupitelstvu, pak časová doba, která je mu nyní vyhrazena nebude dostačující. Tiskové oddělení zřizovat nebudeme, ale jak tento požadavek realizovat nyní neví.*