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Zastupitelstvo města Prostějova

1. b e r e n a v ě d o m í

**analýzu možnosti postupu vrácení dotace poskytnuté LHK Jestřábi, spolek IČO 22866388, se sídlem U Stadionu 4452, 796 01 Prostějov**

1. **r o z h o d l o**

**Varianta I.**

**že uvedením nepravdivých údajů v příloze žádosti o poskytnutí dotace na rok 2016 ze dne 21. 12. 2015 podané LHK Jestřábi, o. s. IČO 22866388 nevznikla statutárnímu městu Prostějov škoda ve výši 2 800 000,- Kč.**

**Varianta II.**

**že uvedením nepravdivých údajů v příloze žádosti o poskytnutí dotace na rok 2016 ze dne 21. 12. 2015 podané LHK Jestřábi, o. s. IČO 22866388 vznikla městu Prostějov škoda ve výši 2 800 000,- Kč a**

**u k l á d á**

**Magistrátu města Prostějova uplatnit v trestním řízení vedeném na základě trestního oznámení náhradu škody vzniklé městu Prostějov poskytnutím dotace na základě nepravdivých informací uvedených v prohlášení žadatele o poskytnutí dotace a přihlásit pohledávku za LHK Jestřábi, spolek IČO 22866388 do probíhajícího insolvenčního řízení.**

**Důvodová zpráva**

Spolku LHK Jestřábi, IČO 22866388, se sídlem U Stadionu 4452, 796 01 Prostějov (dále jen „spolek“) byla městem poskytnuta dotace na období od roku 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016, a to na základě žádosti ze dne 21.12.2015 doručené městu dne 22.12.2015. Přílohou žádosti je i prohlášení, že proti žadateli „*není vedeno žádné exekuční řízení*“. Toto prohlášení je rovněž datováno dne 21. 12. 2015.

Na základě žádosti byla po schválení zastupitelstvem dne 15. 2. 2016 uzavřena mezi městem a spolkem smlouva o poskytnutí dotace ze dne 1. 3. 2016 v celkové výši 2 800 000,- Kč.

Následně bylo v roce 2017 zjištěno, že na spolek jsou vedena 3 exekučních řízení, jež byla nařízena v období květen-červenec 2015, tedy před podáním žádostí o dotaci na rok 2016.

Při kontrole vyúčtování dotace nebylo zjištěno, že by byly peněžní prostředky použity v rozporu se sjednaným účelem dotace, a to ani po provedení veřejnosprávní kontroly.

Po zjištění nepravdivých údajů uvedených v Prohlášení žadatele o poskytnutí dotace/návratné finanční výpomoci podalo město Prostějov na pana Michala Tomigu a na spolek LHK Jestřábi, spolek trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu dotačního podvodu dle ust. § 212 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

**Právní rozbor možností řešení:**

Dotace byla poskytnuta podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtu. Samotná smlouva o poskytnutí dotace se pak řídí ust. § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Smlouva o poskytnutí dotace je uzavírána jako veřejnoprávní smlouva a proto pro ni platí specifika daná právní úpravou.

1. **Odstoupení od smlouvy**

Jde o institut občanského práva upravený v občanském zákoníku. Po odstoupení od smlouvy se závazek zrušuje od počátku (ex tunc) a dochází k vypořádání vzájemných práv a povinností ze smlouvy. Důvodem odstoupení od smlouvy je takové porušení povinností, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala. Odstoupit od veřejnoprávní smlouvy však nelze, neboť ust. § 170 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) sice umožňuje podpůrně použít občanský zákoník, avšak, mimo jiné, s výjimkou ustanovení o odstoupení od smlouvy. Sám správní řád pak samostatnou úpravu odstoupení od smlouvy neobsahuje.

1. **Zrušení veřejnoprávní smlouvy**

Institut upravený v § 167 správního řádu. Lze rozlišovat zrušení veřejnoprávní smlouvy pro nesoulad s právními předpisy (§ 165 správního řádu) a na návrh smluvní strany pro některý z důvodů uvedených v § 167 správního řádu. Podle § 167 odst. 1 písm. e) správního řádu lze podat návrh na zrušení smlouvy, „*jestliže vyšly najevo skutečnosti, které existovaly v době uzavírání veřejnoprávní smlouvy a nebyly smluvní straně bez jejího zavinění známy, pokud tato strana prokáže, že by s jejich znalostí veřejnoprávní smlouvu neuzavřela*.“ Je zřejmé, že z toho důvodu lze návrh na zrušení smlouvy podat. Účinky zániku veřejnoprávní smlouvy však dle našeho názoru nastávají právní mocí rozhodnutí o zrušení (ex nunc), nikoliv od počátku (ex tunc). Nelze tak z žádného právního přepisu dovodit, že by samotným zrušením veřejnoprávní smlouvy mohlo dojít k vypořádání již vyplacené dotace.

1. **Vedení sporného řízení**

Spory ohledně změny obsahu veřejnoprávní smlouvy, výpovědi, zrušení veřejnoprávní smlouvy a jiné nesrovnalosti z veřejnoprávních smluv se řeší v rámci sporného řízení dle správního řádu. Spor by v tomto případě v souladu s ust. § 10b odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2000 Sb. rozhodoval krajský úřad v rámci přenesení působnosti. Jak dovodil Nejvyšší správní soud v usnesení čj. Konf 10/2015, je i *„v oblasti veřejnoprávních smluv představitelná veřejnoprávní obdoba nároků, jakými jsou v oblasti práva soukromého nárok na vydání bezdůvodné obohacení či nárok na náhradu škody“* Je tedy možnost zvážit zahájení sporného řízení v rámci kterého bude zvažován právní titul pro vrácení dotace. **Podání návrhu je zpoplatněno správním poplatkem ve výši 5% z výše peněžitého plnění, tedy částky 2,800.000,- Kč. V případě neúspěchu ve sporu by zaplacený správní poplatek nebyl městu vrácen.**

1. **Výpověď veřejnoprávní smlouvy**

Výpověď veřejnoprávní smlouvy musí být v souladu s ust. § 166 odst. 2 správního řádu ujednána ve smlouvě. Smlouvy o dotacích za rok 2016 možnost výpovědi smlouvy neupravovaly. Nicméně účinky výpovědi smlouvy nastávají rovněž od účinnosti výpovědi (ex nunc), nikoliv od počátku (ex tunc), jako je tomu u odstoupení. Výpovědí smlouvy by rovněž nemohlo dojít k navrácení již vyplacené dotace.

1. **Řízení o odnětí dotace**

Jde o řízení upravené v § 15 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). Jedním z důvodů zahájení řízení je „*zjištění, že údaje, na jejichž základě byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé*“. Dotace města však jsou vždy poskytovány podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtu. Tento zákon obdobné ustanovení možnosti odnětí dotace neupravuje. Jsme toho názoru, že v oblasti veřejného, konkrétně správního, práva, nelze analogií (per analogiam legis) použít ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., na dotaci poskytnutou dle zákona č. 250/2000 Sb., obzvláště za situace, kdy je takové použití analogie výrazně v neprospěch účastníka. Pokud by měl zákonodárce v úmyslu možnost odnětí dotace použít i na dotace poskytnuté dle zákona č. 250/2000 Sb., učinil by tak výslovně v zákoně.

1. **Uplatnit nárok poškozeného v trestním řízení**

U skutkové podstaty trestného činu dotačního podvodu není zákonem vyžadován k jejímu naplnění vznik škody. Dotačního podvodu se tak pachatel dopustí již uvedením nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů nebo zamlčením podstatných údajů v žádosti o dotaci. Pro trestní odpovědnost pachatele za trestný čin dotačního podvodu tak není nutné, aby došlo k vzniku škody. Pachatel může být odsouzen za trestný čin, i pokud městu škoda nevznikla. Uplatnění nároku v trestním řízení tak může být značně obtížné za situace, kdy na základě veřejnosprávní kontroly nebylo zjištěno, že by došlo k použití peněženích prostředků na jiný účel než bylo ve smlouvě o dotaci ujednáno. Účelem poskytnutí dotace bylo podpořit činnost hokejového klubu, k čemuž došlo. Je otázkou, jak v rámci trestního řízení definovat škodu za situace, kdy byly peněžní prostředky využity v souladu s jejich účelem.

1. **Rozhodnout o odvodu dotace a penále**

Zákon č. 250/2000 Sb. definuje v § 22 odst. 2 a 3 porušení rozpočtové kázně a v odst. 6 je upravena možnost poskytovatele dotace vyzvat k vrácení dotace pokud:

* Příjemce porušil povinnosti stanové právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty
* Příjemce nedodržel účel dotace
* Příjemce nedodržel podmínku dotace

Ve smlouvách o poskytnutí dotace uzavíraných mezi městem a příjemcem dotace není uváděna smluvní podmínka o vrácení dotace v případě, kdy bude po uzavření smlouvy zjištěno, že v žádosti o poskytnutí dotace byly uvedeny nepravdivé informace, a to ani jako porušení méně závažné podmínky dle § 10a odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. Takové smluvní ustanovení však není uvedeno ve většině smluv uzavíraných mezi obcemi a příjemci dotací. Rozhodnutí o odvodu lze učinit v souladu s ust. § 22 odst. 13 zákona č. 250/2000 Sb. do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně. Od odvodu rozhoduje obecní úřad (nikoliv Rada či Zastupitelstvo).

I přes **značné výkladové obtíže** použití právní úpravy porušení rozpočtové kázně na situaci popsanou výše, je z důvodu právní jistoty tato možnost pečlivě zvažována.

**Závěr:**

Současná právní úprava nedostatečným způsobem upravuje možnost požadovat vrácení dotace v případě uvedeném výše. Je třeba zdůraznit, že dle dosavadních výsledků veřejnosprávní kontroly došlo k naplnění účelu, za kterým byla dotace poskytnuta. V opačném případě by nebylo pochyb, že může být částka dotace uplatněna jako škoda v trestním řízení a došlo by zcela jistě k porušení rozpočtové kázně, na což by Magistrát města Prostějova reagoval uložením odvodu dotace a penále.

V současné době probíhá na návrh věřitele insolvenční řízení na dlužníka poskytnuté LHK Jestřábi, spolek IČO 22866388. Dlužník požaduje řešení úpadku formou oddlužení. Pokud bude rozhodnuto o odvodu dotace (byť nepravomocně) bude uplatněna škoda v trestním řízení či v řízení sporném, je možné pohledávku do insolvenčního řízení přihlásit, když dosud nebylo insolvenčním soudem ani rozhodnuto o úpadku. Vzhledem k charakteru pohledávky a pravděpodobnosti jejího popření insolvenčním správcem je vhodné, aby se město Prostějov, jako věřitel, nevykonávalo vzhledem k možnosti uložení povinnosti zaplatit do majetkové podstaty částku určenou soudem, práva spojená s pohledávkou (§ 179 a § 180 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Vzhledem k tomu, že nelze s jistotou předjímat, jak bude u jednotlivých způsobů postupů „**vrácení dotace“** příslušnými orgány rozhodnuto (soud, krajský úřad) a vzhledem k probíhajícímu insolvenčnímu řízení v jehož rámci nelze očekávat výraznější uspokojení přihlášené pohledávky, doporučuje Finanční odbor zvolit takový způsob postupu, u kterého nedojde k dalšímu zatížení rozpočtu města.

Citujeme názor advokátní kanceláře Ritter – Štastný, dle kterého „*v daném případě tedy není možné dle našeho názoru požadovat vrácení dotace na základě porušení rozpočtové kázně, teoreticky je však možné iniciovat orgány činné v trestním řízení a přihlásit se s právem na náhradu škody. Avšak  stejně tak jako finanční odbor magistrátu města Prostějova se domníváme, že by bylo velmi obtížné prokázat skutečnost, že městu vznikla poskytnutím dotace škoda, zejména proto, že prostředky takto poskytnuté byly řádně zúčtovány a jejich použití zkontrolováno bez jakýchkoliv závad.“*

Rada města Prostějova na své schůzi konané dne 20. 11. 2017 usnesením č. 71239 doporučila Zastupitelstvu města Prostějova rozhodnout, že uvedením nepravdivých údajů v příloze žádosti o poskytnutí dotace na rok 2016 ze dne 21. 12. 2015 podané LHK Jestřábi, o. s. IČO 22866388 **nevznikla** statutárnímu městu Prostějov škoda ve výši 2 800 000,- Kč.

Prostějov: 28. 11. 2017

Osoba odpovědná za zpracování materiálu: Ing. Radim Carda, vedoucí Finančního odboru MMPv, v.r.

Zpracoval: Pavel Vyškovský, právník Finančního odboru MMPv, v.r.