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| **Název materiálu:** | **Žádost o prominutí dluhu – bezdůvodného obohacení spočívajícího v nahrazených nákladech soudního řízení** |
|  |  |
| **Předkládá:** | Rada města Prostějova |
|  | Mgr. Jiří Pospíšil, náměstek primátorky, v. r.  |
| **Návrh usnesení:** |
|  |

Zastupitelstvo města Prostějova

**varianta A:**

**s c h v a l u j e**

**prominutí dluhu – bezdůvodného obohacení ve výši 70.373,60 Kč spočívajícího ve Statutárním městem Prostějovem nahrazených nákladech soudního řízení na základě rozsudků Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 a č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, které byly následně pravomocně zrušeny.**

**varianta B:**

**s c h v a l u j e**

**prominutí části dluhu – bezdůvodného obohacení spočívajícího ve Statutárním městem Prostějovem nahrazených nákladech soudního řízení na základě rozsudků Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 a č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, které byly následně pravomocně zrušeny, ve výši ……………….. Kč.**

**varianta C:**

**n e s c h v a l u j e**

**prominutí dluhu – bezdůvodného obohacení ve výši 70.373,60 Kč spočívajícího ve Statutárním městem Prostějovem nahrazených nákladech soudního řízení na základě rozsudků Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 a č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, které byly následně pravomocně zrušeny, a to ani částečně.**

Důvodová zpráva:

 Dne 17.03.2017 byl Statutárnímu městu Prostějovu doručen do datové schránky rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č.j. 28 Cdo 3361/2016-336 ze dne 22.02.2017 ve věci žalobců proti žalovanému Statutárnímu městu Prostějovu, o určení vlastnického práva, vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp.zn. 5 C 155/2008, o dovolání žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26.01.2016, č.j. 17 Co 196/204-299, kterým bylo rozhodnuto takto:

**Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 26. ledna 2016, č.j. 17 Co 196/2014-299, a rozsudky Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. září 2013, č.j. 5 C 155/2008-247, a ze dne 18. února 2014, č.j. 5 C 155/2008-271, se zrušují a věc se vrací Okresnímu soudu v Prostějově k dalšímu řízení.**

 Jednalo se o rozhodnutí dovolacího soudu o dovolání Statutárního města Prostějova proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 17 Co 196/2014-299 ze dne 26.01.2016, jímž byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013, ve znění doplňujícího rozsudku č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, v nichž bylo v uvedené věci rozhodnuto takto:

I. Určuje se, že vlastníky pozemků p.č. 3443/14 – zastavěná plocha a nádvoří a p.č. 3443/15 – ostatní plocha, v k.ú. Prostějov, zapsaných v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, na LV č. 15433, pro k.ú. Prostějov, byli právní předchůdci žalobců, a to každý k id. 1/2.

II. Žalované je povinno nahradit žalobci a) a žalobci b) náklady řízení ve výši 70.373,60 Kč, k rukám zástupce žalobce a) a zástupce žalobce b) JUDr. Pavla Štěpánka, advokáta sídlem v Prostějově, Havlíčkova 7, a to do tří dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

III. Mezi žalobci c), d), e), f) a žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

 Vzájemný návrh žalovaného na určení, že vlastníkem pozemku p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov, zapsáno v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, na LV č. 15433 pro k.ú. Prostějov, je Statutární město Prostějov, se zamítá.

 Jedná se o soudní spor, kdy žaloba proti městu Prostějovu byla ze strany původních žalobců , podána u Okresního soudu v Prostějově dne 19.05.2008 a žalobci se v ní po úpravě žalobního petitu domáhali určení, že jsou rovnodílnými spoluvlastníky částí pozemku p.č. 3443/6 ostatní plocha a p.č. 3443/7 zast. plocha v k.ú. Prostějov vymezených hranicí pozemku ve zjednodušené evidenci – parcely původ pozemkový katastr (PK) p.č. 3446 v k.ú. Prostějov.

 Uvedený pozemek nabyl právní předchůdce Statutárního města Prostějova Městský národní výbor v Prostějově na základě Smlouvy o převodu nemovitostí ze dne 15.02.1967, která ovšem vykazuje jisté formální vady, pro které lze dovozovat, že je v části týkající se převodu pozemku p.č. 3446 (PK) v k.ú. Prostějov neplatná.

 Vlastníkem pozemků p.č. 3443/6 a p.č. 3443/7, oba v k.ú. Prostějov, bylo v době úpravy žaloby město Prostějov. Jednalo se o pozemky nacházející se na ul. Dolní v Prostějově: pozemek p.č. 3443/7 v k.ú. Prostějov byl zastavěná plocha pod částí objektu Dolní 2a v Prostějově (zadní část pod prostory restaurace U Tří bříz) a pozemek p.č. 3443/6 v k.ú. Prostějov ostatní komunikace bezprostředně sousedící s objekty Dolní 2, Dolní 4 a Dolní 6 v Prostějově, všechny tehdy vedené v katastru nemovitostí ve vlastnictví města Prostějova).

Záležitost je řešena pod sp. zn. OSMM 230/2008.

 V průběhu soudního řízení rozhodl Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, rozhodnutím č.j. OR 233/2010-709-53 ze dne 16.08.2012 ve věci opravy chybného údaje katastru nemovitostí tak, že v katastru nemovitostí v katastrálním území Prostějov bude po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí evidován duplicitní zápis vlastnického práva k parcelám č. 3443/14 zastavěná plocha a parcele č. 3443/15 ostatní plocha. Jako vlastníci parcel č. 3443/14, č. 3443/15 budou v katastru nemovitostí evidováni

- Statutární město Prostějov k podílu 1/1 na základě prohlášení ze dne 12.4.1999 o přechodu vlastnického práva k nemovitostem na obec dle ustanovení §1 zákona č. 172/1991 Sb., v platném znění,

- právní předchůdce žalobce k podílu 1/2 a právní předchůdce žalobce k podílu 1/2, oba na základě odstupní smlouvy ze dne 11.10.1941 zapsané v knihovní vložce č. 2428 pozemkové knihy.

 Po podaném odvolání ze strany Statutárního města Prostějova proti uvedenému rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Prostějov, Zeměměřičský a katastrální inspektorát v Opavě jako odvolací orgán svým rozhodnutím č.j. ZKI-O-41/802/2012/31 ze dne 10.12.2012 rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Prostějov, č.j. OR 233/2010-709-53 ze dne 16.08.2012 potvrdil a rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.12.2012.

 Následně provedl Katastrální úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, řízením Z-108/2013-709 změny v katastru nemovitostí navržené v rozhodnutí č.j. OR 233/2010-709-53 ze dne 16.08.2012 a u pozemků p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov, byl zaevidován duplicitní zápis vlastnického práva, jak je uveden výše.

 S ohledem na nastalou novou kvalitativní situaci v zápisu vlastnického práva k pozemkům p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov, v katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrálním pracovištěm Prostějov, tj. existenci duplicitního zápisu vlastnického práva k předmětným pozemkům, podalo Statutární město Prostějov z důvodu hospodárnosti vzájemný žalobní návrh, v němž bylo navrženo vydání rozsudku, kterým by bylo určeno, že vlastníkem pozemků p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov, zapsaných v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Prostějov, na LV č. 15433 pro k.ú. Prostějov je Statutární město Prostějov a že žalobci budou povinni nahradit Statutárnímu městu Prostějovu náklady řízení.

 Okresní soud v Prostějově rozhodl v předmětné věci rozsudkem č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013, kterým bylo žalobcům v plném rozsahu vyhověno. Se vzájemným žalobním návrhem Statutárního města Prostějova se soud v rozsudku nijak nevypořádal.

 **Rada města Prostějova** na své schůzi konané dne 09.12.2013 usnesením č. 3965

1) **vzala na vědomí** informace o rozsudku Okresního soudu v Prostějově ve věci určení vlastnictví k pozemkům p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov (pozemky pod objektem Dolní 2a – restaurace U Tří bříz, a okolí), a

2) **uložila** Bc. Liboru Vojtkovi, vedoucímu Odboru správy a údržby majetku města, zajistit podání odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013.

 Odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 bylo u Okresního soudu v Prostějově podáno dne 13.12.2013.

 Dne 19.03.2014 byl Statutárnímu městu Prostějovu doručen do datové schránky doplňující rozsudek Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, v němž byl vzájemný návrh Statutárního města Prostějova na určení, že vlastníkem pozemků p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov, je Statutární město Prostějov, zamítnut.

 Tímto doplňujícím rozsudkem Okresní soud v Prostějově napravil nedostatečnost předchozího rozhodnutí ve věci, na kterou Statutární město Prostějov v podaném odvolání upozorňovalo. Doplňující rozsudek odpovídal předchozímu právnímu názoru soudu učiněnému v předmětné věci a korespondoval s předcházející rozsudkem v daném právním případě.

 Vzhledem k tomu, že Statutární město Prostějov v rámci soudního řízení argumentovalo skutečnostmi, které měly vést k zamítnutí žaloby a k rozhodnutí o tom, že vlastníkem předmětných pozemků je právě Statutární město Prostějov, a vzhledem k tomu, že proti předchozímu rozsudku Okresního soudu v Prostějově v dané věci č.j. 5C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013, který výše uvedený doplňující rozsudek pouze doplňuje a koresponduje s ním, doporučoval Odbor správy a údržby majetku městapodat i proti výše uvedenému doplňujícímu rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014 odvolání.

Předmětnou záležitost projednala **porada vedení Magistrátu města Prostějova** dne 31.03.2013 a **vyslovila souhlas** s postupem dle písemného materiálu, tj.podat proti uvedenému rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014 odvolání.

 Odvolání proti doplňujícímu rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014 bylo u Okresního soudu v Prostějově podáno dne 02.04.2014.

 O podaných odvoláních v předmětném sporu následně rozhodoval Krajský soud v Brně, který rozsudkem č.j. 17 Co 196/2014-299 ze dne 26.01.2016 odvolání nevyhověl, ztotožnil se se stanoviskem soudu I. stupně a městem napadený rozsudek soudu I. stupně ve znění doplňujícího rozsudku jako věcně správný potvrdil.

Vzhledem k tomu, že rozsudek Krajského soudu v Brně a tím i rozsudky Okresního soudu v Prostějově nabyly právní moci, vznikla Statutárnímu městu Prostějovu povinnost nahradit žalobci a) i a žalobci b) náklady řízení ve výši 70.373,60 Kč, k rukám jejich zástupce JUDr. Pavla Štěpánka, advokáta sídlem v Prostějově, Havlíčkova 7. Na náhradě nákladů řízení tedy dle pravomocného rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013, ve znění doplňujícího rozsudku č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, uhradilo Statutární město Prostějov dne 13.04.2016 částku 70.373,60 Kč.

 Proti rozsudku Krajského soudu v Brně nebylo přípustné odvolání. Proti tomuto rozsudku odvolacího soudu bylo možno podat dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky v případech uvedených v ustanovení § 237 občanského soudního řádu, tj. jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

 Předmětnou záležitost projednala **porada primátorky města Prostějova** dne 18.04.2016, na níž bylo **uloženo** Mgr. Orságové předložit materiál na schůzi rady s tím, že dovolání bude podáno a město bude zastupovat právník Odboru kancelář tajemníka.

 **Rada města Prostějova** na své schůzi konané dne 26.04.2016 usnesením č. 6389

1. **vzala na vědomí** informace o průběhu soudního řízení včetně rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. ledna 2016, č. j. 17 Co 196/2014-299, kterým bylo rozhodnuto ve věci žaloby žalobců a) a b), c), d), e), a f), proti žalovanému statutárnímu městu Prostějovu, o určení vlastnictví k nemovitostem, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. září 2013, č. j. 5 C 155/2008-247, ve znění doplňujícího rozsudku ze dne 18. února 2014, č. j. 5 C 155/2008-271,

2. **rozhodla** podat dovolání proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 01. 2016, č. j. 17 Co 196/2014-299.

 Statutární město Prostějov tedy využilo možnosti podání mimořádného opravného prostředku a dne 05.05.2016 podalo v dané věci dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, v němž mimo jiné uvádělo, že se domnívá, že pochybením soudů obou předchozích stupňů v nesprávném posouzení otázek uplatněného nároku a k nepřihlédnutí k ustálené judikatuře ve věci restitučních nároků došlo k nesprávnému vydání rozhodnutí v žalované věci, a navrhovalo, aby rozsudky Krajského soudu v Brně č.j. 17 Co 196/2014-299 ze dne 26.01.2016 a rozsudek Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 ve znění doplňujícího rozsudku č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014 byly zrušeny a věc se vrátila Okresnímu soudu v Prostějově k dalšímu řízení.

 Nejvyšší soud České republiky svým rozsudkem č.j. 28 Cdo 3361/2016-336 ze dne 22.02.2017 plně vyhověl návrhu Statutárního města Prostějova a věc vrátil k dalšímu řízení soudu I. stupně. Právní názor vyslovený Nejvyšším soudem České republiky v uvedeném rozhodnutí byl pro soud I. stupně v dalším řízení závazný.

 Následně Okresní soud v Prostějově rozsudkem č.j. 5 C 155/2008-366 ze dne 29.06.2017 v předmětné záležitosti rozhodl takto:

**I. Žaloba o určení, že vlastníky pozemků p.č. 3443/14 – zastavěná plocha a nádvoří a p.č. 3443/15 – ostatní plocha, v k.ú. Prostějov, zapsaných v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, na LV č. 15433, pro k.ú. Prostějov, byl ke dni úmrtí právního předchůdce žalobců, a to každý k id. 1/2, se zamítá.**

**II. Určuje se, že vlastníkem pozemku p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú Prostějov, zapsáno v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, na LV č. 15433, pro k.ú. Prostějov, je Statutární město Prostějov.**

**III. Žalobce a/, žalobce b/, žalobce c/, žalobce d/, žalobce e/, žalobce f/ jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku ve výši 20.000 Kč, a to tří dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.**

 Rozsudek nabyl právní moci dne 26.10.2017 a vykonatelnosti dne 30.10.2017.

 Katastrální úřad pro Olomoucká kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, provedl na základě výše uvedeného rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-366 ze dne 29.06.2017 s právními účinky ke dni 31.10.2017 vklad vlastnického práva Statutárního města Prostějova k pozemkům p.č. 3443/14 a p.č. 3443/15, oba v k.ú. Prostějov, do katastru nemovitostí a Statutární město Prostějov je tak v současné době zapsáno v katastru nemovitostí jako vlastník uvedených pozemků.

 Dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-366 ze dne 29.06.2017 vyzvalo Statutární město Prostějov žalobce a), žalobce b), žalobce c), žalobce d), žalobce e) a žalobce f) , k náhradě nákladů řízení ve výši 20.000 Kč, které již byly ze strany žalobců Statutárnímu městu Prostějovu uhrazeny.

 **Dále byli žalobce a) a žalobce b) vyzváni k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 70.373,60 Kč Statutárnímu městu Prostějovu. Jedná se o částku, kterou Statutární město Prostějov uhradilo dne 13.04.2016 na základě rozsudku Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013, ve znění doplňujícího rozsudku č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, jež byly následně rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky č.j. 28 Cdo 3361/2016-336 ze dne 22.02.2017 (právní moc dne 31.05.2017) zrušeny a věc se vrátila Okresnímu soudu v Prostějově k dalšímu řízení, k rukám právního zástupce žalobce a) a žalobce b), JUDr. Pavla Štěpánka, advokáta se sídlem v Prostějově, Havlíčkova 7. Vzhledem k tomu, že zrušením rozsudků, kterými byla uložena Statutárnímu městu Prostějovu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 70.373,60 Kč, právní důvod k předmětné náhradě nákladů následně odpadl, jedná se o bezdůvodné obohacení na úkor Statutárního města Prostějova, které je třeba Statutárnímu městu Prostějovu vydat. Pro vydání bezdůvodného obohacení byla stanovena lhůta do 28.02.2018 s tím, že v případě, že uvedené bezdůvodné obohacení nebude ve stanoveném termínu uhrazeno, bude Statutární město Prostějov nuceno jeho vydání vymáhat soudní cestou, což bude pro dlužníky znamenat další podstatné zvýšení dlužné částky.**

 **Na zaslanou výzvu k vydání bezdůvodného obohacení reagovali žádostí o prominutí pohledávky ze dne 26.02.2018 doručenou na podatelnu Magistrátu města Prostějova dne 27.02.2018, v níž žádají o prominutí předmětného dluhu nebo alespoň jeho snížení na minimum a tuto svou žádost podrobně odůvodňují (úplné znění žádosti viz. příloha).**

 **Rada města Prostějova** na své schůzi konané dne 20.03.2018 usnesením č. 8277 **nedoporučila** Zastupitelstvu města Prostějova schválit prominutí dluhu – bezdůvodného obohacení ve výši 70.373,60 Kč spočívajícího ve Statutárním městem Prostějovem nahrazených nákladech soudního řízení na základě rozsudků Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 a č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, které byly následně pravomocně zrušeny.

 **Odbor správy a údržby majetku města nemá námitky** s ohledem na skutečnosti uváděné v žádosti o prominutí pohledávky ze dne 26.02.2018  k prominutí dluhu – bezdůvodného obohacení ve výši 70.373,60 Kč spočívajícího ve Statutárním městem Prostějovem nahrazených nákladech soudního řízení na základě rozsudků Okresního soudu v Prostějově č.j. 5 C 155/2008-247 ze dne 27.09.2013 a č.j. 5 C 155/2008-271 ze dne 18.02.2014, které byly následně pravomocně zrušeny, tj. **ke schválení** **varianty A návrhu usnesení**.

 Žadatelé nejsou vyjma výše uvedené pohledávky dlužníky Statutárního města Prostějova.

 **Materiál byl předložen k projednání na schůzi Finančního výboru dne 09.04.2018.**

*Osobní údaje fyzických osob jsou z textu vyjmuty v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Úplné znění materiálu je v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů k nahlédnutí na Magistrátu města Prostějova.*

Přílohy: situační mapa

Žádost o prominutí pohledávky ze dne 26.02.2018 – odstraněno z důvodu ochrany osobních údajů

Prostějov: 03.04.2018

Osoba odpovědná za zpracování materiálu: Mgr. Libor Vojtek, vedoucí Odboru SÚMM, v. r.

Zpracovala: Mgr. Alexandra Klímková, v. r.

vedoucí oddělení nakládání s majetkem města – právník OSÚMM

