Předkládá: Rada města Prostějova

Mgr. František Jura
primátor

Zpracoval: Mgr. Jana Orságová
vedoucí Odboru kancelář tajemníka

Mgr. Lenka Tisoňová

vedoucí právního oddělení

Zasedání Zastupitelstva města Prostějova

konané dne 10. 9. 2019

**Škoda vzniklá uhrazením pokuty na základě rozhodnutí**

**Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 1. 2014**

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města Prostějova**

**rozhodlo**

***Varianta I.***

**nevymáhat škodu vzniklou uhrazením pokuty na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 1. 2014, č. j.: ÚOHS- S140/2006 ve spojení s rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014.**

***Varianta II.***

**vymáhat škodu vzniklou uhrazením pokuty na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 1. 2014, č. j.: ÚOHS- S140/2006 ve spojení s rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014, a to po zastupitelích, kteří na zasedání zastupitelstva města Prostějova konaném dne 7. 12. 2005 hlasovali pro přijetí usnesení č. 15263, kterým zastupitelstvo schválilo Smlouvu o veřejno-privátním *partnerství a účast města v obchodní společnosti MI PRO STAV s.r.o.***

|  |
| --- |
| P o d p i s y |
| Předkladatel | *Mgr. František Jura* *Primátor*  | *28. 8. 2019*  | *Mgr. František Jura* *v. r.* |
| Za správnost | *Mgr. Jana Orságovávedoucí OKT*  | *28. 8. 2019* | *Mgr. Jana Orságová**v. r.* |
| Zpracovatel  | *Mgr. Lenka Tisoňová**Vedoucí právního oddělení OKT*  | *28. 8. 2019* | *Mgr. Lenka Tisoňová**v.r.* |

**Důvodová zpráva:**

Statutární město Prostějov obdrželo dne 16. 7. 2019 výzvu Ministerstva vnitra čj. MV-97327-2/ODK-2019 ze dne 15. 7. 2019, ve které nás Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) vyzývá k zaslání podkladů k prošetření podnětu zastupitelky města Prostějova k pozastavení výkonu usnesení Rady města Prostějova č. 8297 ze dne 3. 4. 2018, č. 8645 ze dne 17. 7. 2018 a č. 9395 ze dne 24. 4. 2019.

K výzvě MV statutární město Prostějov doložilo podklady k rozhodování rady k usnesení č. 8297 ze dne 3. 4. 2018.

Usnesením rady města č. 8297 ze dne 3. 4. 2018 rada města *r o z h o d l a nevymáhat škodu vzniklou uhrazením pokuty na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 1. 2014, č. j.: ÚOHS- S140/2006 ve spojení s rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014.*

Citovaným usnesením rada města Prostějova rozhodla nevymáhat škodu, která vznikla v důsledku uhrazení pokuty ve výši 200.000,- Kč uložené městu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za porušení zákona o veřejných zakázkách, kdy město nezadalo veřejnou zakázku na výstavbu Aquaparku.

Důvody, na základě kterých Rada města Prostějova rozhodla škodu nevymáhat, jsou podrobně popsány v písemném materiálu, který byl radě města při projednávání tohoto bodu předložen. Součástí materiálu je mimo jiné stanovisko Advokátní kanceláře Ritter – Šťastný, která doporučila škodu nevymáhat, neboť by se s velkou pravděpodobností nepodařilo prokázat zavinění konkrétních osob.

V návaznosti na zaslané podklady Statutární město Prostějov obdrželo dne 31. 7. 2019 Upozornění Ministerstva vnitra na nezákonnost. V obdrženém stanovisku **MV konstatuje, že shora citované rozhodnutí rady města je v rozporu se zákonem o obcích**, **neboť dle MV se jedná o pravomoc vyhrazenou zastupitelstvu** – a to dle ust. § 85 písm. f) zákona o obcích (vzdání se práva a prominutí dluhu).

V souladu se stanoviskem MV rada města usnesením č. 9733 na schůzi konané dne 27. 8. 2019 zrušila usnesení č. 8297 ze dne 3. 4. 2018, kterým rozhodla nevymáhat škodu v uvedené záležitosti. Oddělení právní nyní překládá materiál, na základě kterého by mělo zastupitelstvo města rozhodnout o tom, zda předmětnou škodu bude či nebude vymáhat.

Původní rozhodnutí rady města škodu nevymáhat se opírá o právní stanovisko advokátní kanceláře AK Ritter - Šťastný, která **doporučila škodu po zastupitelích,** kteří hlasovali pro přijetí usnesení, kterým zastupitelstvo schválilo Smlouvu o veřejno-privátním partnerství a účast města v obchodní společnost, která stavbu realizovala, **nevymáhat, neboť by se s velkou pravděpodobností nepodařilo prokázat zavinění.**

Stěžejními důvody, proč škodu nevymáhat, jsou následující skutečnosti:

1. Nejednoznačnost právního názoru

**V době, kdy zastupitelé rozhodovali o veřejno-privátním partnerství a účasti města v obchodní společnosti MI PRO STAV s.r.o. neexistoval jednoznačný právní názor na danou problematiku. V tomto směru je nutno vzít v potaz mnohaletou nejednoznačnost právního názoru na PPP projekty ze strany soudu i samotného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy ani rozhodující orgány neměly téměř 10 let jasno, zda a v jakém rozsahu v tomto konkrétním případě došlo k porušení zákona.** Dokonce ani v případě posledního rozhodnutí není celá záležitost postavena na jisto, neboť k soudnímu přezkumu tohoto rozhodnutí nedošlo.

1. Nemožnost prokázat zavinění

V dané záležitosti by se s velkou pravděpodobností nepodařilo prokázat zavinění, které je základním předpokladem pro vznik odpovědnosti za škodu u konkrétní osoby. **Pokud rozhodující orgány samy neměly téměř 10 let jasno, zda a v jakém rozsahu došlo k porušení zákona, nelze po osobách, které se na rozhodování podíleli, požadovat, aby takové znalosti měly**. V takovém případě by se s velkou pravděpodobností nepodařilo prokázat zavinění zastupitelů ani ve formě nevědomé nedbalosti.

1. Promlčecí lhůta

Promlčecí lhůta je občanským zákoníkem stanovena jako subjektivní a objektivní.

Subjektivní promlčecí lhůta u nároku na náhradu škody je tříletá a běží ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o výši škody a o tom, kdo za ni odpovídá. Pokuta ve výši 200.000,- Kč byla uhrazena 28. 7. 2015, nejpozději od tohoto data tedy běží subjektivní promlčecí lhůta. Právo na náhradu škody se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda vznikla (objektivní lhůta), v tomto případě tedy za 10 let ode dne uhrazení pokuty, tj. 28. 7. 2025.

Jelikož nárok na náhradu škody nebyl uplatněn do 28. 7. 2018, lze konstatovat, že **nárok města na náhradu škody je v současné době již promlčen** a pokud by v případě soudního sporu o vymáhání náhrady škody byla uplatněna námitka promlčení, město by bylo v soudním sporu neúspěšné.

1. Délka soudního řízení a náklady soudního řízení

Dále je nutno poukázat na obvyklou délku soudního řízení, která včetně případného odvolacího řízení může být značná. Náklady soudního řízení včetně nákladů právního zastoupení protistrany by v případě neúspěchu neslo město a tím by mohlo dojít ke vzniku další škody.

Příloha č. 1: Materiál k usnesení Rady města Prostějova č. 8297 ze dne 3. 4. 2018

Příloha: Materiál k usnesení Rady města Prostějova č. 8297 ze dne 3. 4. 2018

**M a t e r i á l č.**

**na schůzi Rady města Prostějova, konanou dne 3. 4. 2018**

Název materiálu: **Návrh postupu k výzvě spolku Právo ve veřejném zájmu, z. s.**

Předkládá: **Mgr. Jana Orságová, vedoucí Odboru kancelář tajemníka, v. r.**

 **Ing. Radim Carda, vedoucí Finančního odboru, v. r.**

Návrh usnesení:

**Rada města Prostějova**

**rozhodla**

**varianta I.**

**nevymáhat škodu vzniklou uhrazením pokuty na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 1. 2014, č. j.: ÚOHS- S140/2006 ve spojení s rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014.**

**varianta II.**

**vymáhat škodu vzniklou uhrazením pokuty na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31. 1. 2014, č. j.: ÚOHS- S140/2006 ve spojení s rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014, a to po zastupitelích, kteří na zasedání zastupitelstva města Prostějova konaném dne 7. 12. 2005 hlasovali pro přijetí usnesení č. 15263, kterým zastupitelstvo schválilo Smlouvu o veřejno-privátním partnerství a účast města v obchodní společnosti MI PRO STAV s.r.o.**

**Důvodová zpráva:**

Podáním ze dne 12. 3. 2018 vyzval spolek **Právo ve veřejném zájmu, z. s.** statutární město Prostějov k vymáhání škody v minimální výši 200.000,- Kč vzniklé městu uhrazením pokuty za porušení zákona o veřejných zakázkách, uložené městu rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚHOS“) ze dne 31. ledna 2014, č. j.: ÚOHS- S140/2006 ve spojení s rozhodnutím Předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014.

Dne 7. 12. 2005 schválilo Zastupitelstvo města Prostějova svým usnesením č. 15263 Smlouvu o veřejno-privátním partnerství a účast města v obchodní společnosti MI PRO STAV s.r.o. Počáteční podíl města činil 20% a ve smlouvě o veřejno-privátním partnerství bylo sjednáno, že každý rok bude město navyšovat svůj podíl v této společnosti. Jednalo se o takzvaný projekt PPP, tedy zapojení soukromého kapitálu do veřejné výstavby Městského oddechového a sportovního centra Prostějov, kterému se dnes říká Aquapark.

Následně začala společnost MI PRO STAV s.r.o. stavět Aquapark, a to bez soutěže, protože se mělo za to, že se nejedná o subjekt, na který se vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek. V roce 2006 však došlo k podání podnětu na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) z důvodu, že město tímto krokem obešlo zákon o zadávání veřejných zakázek. Rozhodnutím ÚOHS byla městu uložena za porušení zákona pokuta ve výši 500.000,- Kč. Důvodem uložení pokuty bylo to, že město nepostupovalo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Proti rozhodnutí byl podán rozklad a následně správní žaloba ke Krajskému soudu v Brně. Podrobný průběh několikaletého řízení je popsán v materiálu právničky města, který je přílohou tohoto materiálu.

Po dostavbě byl Aquapark společností MI PRO STAV s.r.o. pronajat Domovní správě Prostějov, s.r.o., která zajišťovala jeho provozování. Město Prostějov pak každoročně navyšovalo základní kapitál společnosti MI PRO STAV s.r.o. o částku 26.300.000 Kč, která sloužila na úhradu splátky úvěru, který si společnost vzala na výstavbu Aquaparku.

|  |  |
| --- | --- |
| V roce 2012 se Zastupitelstvo města Prostějova rozhodlo sloučit společnost MI PRO STAV, s.r.o. se společností Domovní správa Prostějov, s.r.o. Předem však bylo nutné vypořádat podíl společníka ve společnosti MI PRO STAV s.r.o. Město tedy za částku 1.200.000 Kč vykoupilo podíl společníka, což byla společnost MICOS spol. s r.o. Následoval projekt fúze obchodní společnosti Domovní správa Prostějov, s.r.o. a společnosti MI PRO STAV s.r.o., který odsouhlasilo ZMP. Závěrem v roce 2013 pak ZMP souhlasilo se zánikem společnosti MI PRO STAV s.r.o.V roce 2015 obdrželo statutární město Prostějov rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. května 2015, č. j.: ÚOHS- R45,46/2014, kterým mu byla uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč. Rozhodnutím ÚOHS bylo konstatováno porušení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, neboť město v roce 2005 nezadalo veřejnou zakázku na výstavbu tzv. Aquaparku Koupelky v některém ze zadávacích řízení. Na základě rozhodnutí Rady města Prostějova ze dne 7. 7. 2015 došlo dne 28. 7. 2015 k úhradě pokuty. Zaplacením pokuty vznikla na majetku města Prostějova škoda ve výši 200.000 Kč.Dle názoru spolku je město v souladu s ust. § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“) povinno vymáhat náhradu škody a za tuto škodu odpovídá „*každý, kdo se podílel na přípravě a realizaci nezákonného postupu při zadání veřejné zakázky. Takovými osobami mohou být zejména zaměstnanci města, kteří se podíleli na přípravě veřejné zakázky, popřípadě jednotliví členové rady města, popřípadě zastupitelstva města, pokud ten který orgán schválil postup, který byl v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.*“Zákon o obcích neupravuje, který orgán města je příslušný rozhodnout o vymáhání škody vzniklé v samostatné působnosti obce. Za situace, kdy taková pohledávka není dosud evidována žádným z odborů MMPV, je v souladu s ust. 102 odst. 3 zákona o obcích příslušným orgánem k rozhodnutí o vymáhání pohledávky Rada města Prostějova (dále jen „RMP“). Advokátní kancelář Ritter Šťastný na základě uzavřené smlouvy o stálém právním zastoupení posoudila otázku odpovědnosti za škodu, která vznikla v důsledku uložené sankce. Z vyjádření advokátní kanceláře plyne, **že s ohledem na mnohaletou nejednoznačnost právního názoru na PPP projekty ze strany soudu i samotného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy ani rozhodující orgány neměly téměř 10 let jasno, zda a v jakém rozsahu v tomto konkrétním případě došlo k porušení zákona, nelze spravedlivě požadovat po zastupitelích, kteří o této věci rozhodli, aby nesli odpovědnost za toto rozhodnutí. Advokátní kancelář shrnuje, že je samozřejmě možné náhradu škodu vůči odpovědným osobám uplatit, ovšem s přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem, by se s velkou pravděpodobností nepodařilo prokázat zavinění ani ve formě nevědomé nedbalosti a tyto osoby by nebyly shledány odpovědnými za vznik škody.** Předkládáme Radě města Prostějova k rozhodnutí další postup ve věci možného vymáhání škody, když z citovaného vyjádření advokátní Ritter-Šťastný plyne doporučení pro variantu č. I. Příloha: 1) Výzva k vymáhání nároku na náhradu škody od spolku Právo ve veřejném zájmu. 2) Rozhodnutí ÚOHS o udělení pokuty. 3) Informace o vývoji řízení o uložení pokuty. 4) Právní posouzení AK Ritter-Šťastný ze dne 26. 3. 2018 V Prostějově 27. 3. 2018Zpracovala: Mgr. Lenka Tisoňová, vedoucí oddělení právního OKT, v. r.  |  |





**Informace o vývoji řízení o uložení pokuty v souvislosti s výstavbou Aquaparku Prostějov**

**Původní rozhodnutí ÚOHS**

9. 5. 2006: oznámení předběžných výsledků šetření z vlastního podnětu ÚOHS a stanovení lhůty k vyjádření

15. 5. 2006: zahájení správního řízení

13. 6. 2006: 1. rozhodnutí ÚOHOS, za správní delikt městu uložena pokuta 500.000 Kč, společnosti MI PRO STAV s.r.o. uložena pokuta ve výši 10.000 Kč, v zákonem stanovené lhůtě podán rozklad oběma účastníky řízení (město i MI PRO STAV s.r.o.)

29. 11. 2006: 1. rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu, kterým napadené rozhodnutí ÚOHS potvrdil,

Město podalo žalobu ke Krajskému soudu v Brně

Únor 2007: 1. žaloba města Prostějova ke krajskému soudu

21. 8. 2007: Krajský soud v Brně zrušil 1. rozhodnutí o rozkladu (důvod procesní vady, soud uložil ÚOHS rozhodnout znovu a lépe, ale pokutu uložit)

28. 2. 2008: pokračování správního řízení

15. 5. 2008: 2. (nové) rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu – po projednání v rozkladové komisi a k přihlédnutím k právním závěrům obsaženým v rozsudku Krajského soudu v Brně předseda ÚOHS napadené rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 6. 2006 potvrdil a podané rozklady zamítl

7. 7. 2008: 2. žaloba města Prostějova ke Krajskému soudu v Brně

7. 4. 2009: Krajský soud v Brně (stejný senát) zrušil 2. rozhodnutí o rozkladu (soud uložil ÚOHS pokutu neukládat, není důvod)

21. 4. 2009: kasační stížnost ÚOHS proti rozsudku Krajského soudu v Brně k Nejvyššímu správnímu

soudu, kterou následně ÚOHS doplnil dne 17. 6. 2009

19. 10. 2010: Nejvyšší správní soud vyhověl kasační stížnosti a zrušil rozhodnutí Krajského soudu v Brně (z procesních důvodů, uložil krajskému soudu opakovaně rozhodnout o žalobě města)

5. 1. 2011: Krajský soud v Brně vydal rozsudek, kterým zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byla městu Prostějovu uložena pokuta 500 000 Kč za porušení zákona o veřejných zakázkách. Soud rozhodnutí předsedy ÚHOS zrušil proto, že se neřídil právním názorem soudu, že správní delikt byl spáchán, což potvrdil i NSS. Důvodem je to, že až souhrnem jednotlivých na sebe navazujících kroků došlo k obcházení zákona, přičemž ze zjištěného skutkového stavu nevyplývá, že by došlo ke spáchání dvou samostatných deliktů. Podle soudu se na tomto skutkovém ději podílely oba subjekty, jímž byla uložena pokuta, tedy město i společnost MI PRO STAV s.r.o.

Současně uložil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nahradit městu Prostějovu na nákladech řízení částku 9.200 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Současně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nepřiznal náhradu jeho nákladů řízení.

Z odůvodnění rozsudku však vyplývá, že Krajský soud rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil pouze proto, že se při vydávání rozhodnutí předseda Úřadu neřídil právním názorem krajského soudu a jeho rozhodnutí tedy nadále trpí procesními vadami.

Z pohledu dalšího řízení ovšem dal krajský soud za pravdu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ztotožnil se s názorem, že město Prostějov i společnost MI PRO STAV s.r.o. byly zadavateli ve smyslu zákona o veřejných zakázkách a zákon o veřejných zakázkách porušili. Krajský soud uložil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby rozhodl znovu a pouze přizpůsobil výrok konstrukci, potvrzené soudem.

17. 5. 2011: předseda ÚOHS vydává nové rozhodnutí, kterým prvostupňové rozhodnutí ÚOHS zrušil

a nařídil vést nové prvostupňové řízení a vydat nové rozhodnutí, neboť rozpor mezi výrokem a odůvodnění původního napadeného rozhodnutí nelze zhojit jinak.

**Pokračování správního řízení ÚOHS**

18. 8. 2011: městu Prostějovu bylo doručeno usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16. 8. 2011 pod č.j. ÚOHS-S 140/2006ú VZ-12903/2011/520/Dří, kterým ÚOHS pokračuje ve správním řízení.

6. 9. 2011: ÚHOS obdržel vyjádření společnosti MI PRO STAV s.r.o. s námitkami proti zrušení rozhodnutí, které jako účastník řízení v roce 2006 přijal a pokutu zaplatil.

6. 9. 2011: ÚOHS obdržel vyjádření města, ve kterém město namítá zásah do svých práv a zpochybňuje možnost předsedy ÚOHS napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu k novému projednání.

31. 1. 2014: ÚOHS vydal rozhodnutí o spáchání správního deliktu a uložení pokuty ve výši 200.000 Kč městu Prostějovu a ve výši 200.000 Kč společnosti Domovní správa Prostějov, s.r.o. jako právnímu nástupci společnosti MI PRO STAV s.r.o.

ÚOHS se opírá mimo jiné o rozsudek Evropského soudního dvora C-29/04 ve věci Komise Evropských společenství proti Rakouské republice, a dovozuje, že rozhodný pro posouzení věci nemusí být skutečný den zadání veřejné zakázky, ale že mohou být zohledněny události, ke kterým dojde později, musí být zkoumány všechny fáze veřejné zakázky i jejich účel, nikoliv jen striktně časový sled. Tak dovodil, že město sice neuzavřelo úplatnou smlouvu přímo s dodavateli stavebních prací, ale ze všech uvedených skutečností je zřejmé, že město si nechalo zhotovit stavbu podle projektové dokumentace, kterou si nechalo prostřednictvím společnosti MI PRO STAV s.r.o. zpracovat. Tím se oba subjekty staly zadavateli veřejné zakázky na stavební práce s povinností zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení podle zákona. Z hlediska přiměřenosti sankce zároveň konstatuje, že nezákonné vyloučení principu soutěže je jedno z nejzávažnějších porušení zákona, za které lze uložit pokutu až do horní hranice pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky), což je v tomto případě 8.758.171 Kč.

17. 2. 2014: ÚOHS obdržel rozklad města i společnosti Domovní správa Prostějov s.r.o. proti rozhodnutí ÚOHS, oba datované dne 14. 2. 2014, odůvodněné mimo jiné i uplynutím 5leté lhůty pro zahájení správního řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání.

21. 5. 2015: předseda ÚOHS ve správním řízení o rozkladu obou subjektů rozhodl tak, že rozhodnutí ÚOHS potvrdil a podané rozklady zamítl. V odůvodnění uvádí, že se řídil právním názorem soudů a o spáchání správního deliktu i uložení pokuty rozhodl proto, že až souhrnem jednotlivých na sebe navazujících kroků došlo k obcházení zákona, přičemž nebylo zjištěno spáchání dvou samostatných deliktů. K námitce města upozorňující na komplikovanost a nejasnost zákona, který platil velmi krátkou dobu, uvedl, že to není v pravomoci ÚHOS. Námitky města, uvedené v rozkladu, předseda ÚOHS posoudil tak, že je nelze považovat za námitky rozkladu podle správního řádu, neboť nesměřují vůči napadenému rozhodnutí jako takovému a ani vůči správnímu řízení, jež mu bezprostředně předcházelo.

7. 7. 2015: Rada města Prostějova projednala informace o vývoji řízení o uložení pokuty v souvislosti s výstavbou Aquaparku Prostějov a následně schválila usnesení č. 5637, kterým rozhodla podat správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S140/2006/VZ-2183/2014/523/MSc ze dne 31. 1. 2014 ve spojení s rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R45,46/2014/VZ-11852/2015/323/RBu ze dne 21. 5. 2015. Současně udělila plnou moc k zastupování statutárního města Prostějova JUDr. Lence Peštukové, advokátce, Žižkovo nám. 11, 796 01 Prostějov, a to pro celé řízení.

6. 10. 2015: Rada města Prostějova usnesením č. 5892 rozhodla vzít zpět správní žalobu, která byla podána statutárním městem Prostějovem ke Krajskému soudu v Brně proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S140/2006/VZ-2183/2014/523/MSc ze dne 31. 1. 2014 ve spojení s rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R45,46/2014/VZ-11852/2015/323/RBu ze dne 21. 5. 2015.

20. 10. 2015: Právní zástupkyně města Prostějova JUDr. Lenka Peštuková odeslala zpětvzetí správní žaloby Krajskému soudu v Brně a téhož dne bylo zpětvzetí uvedenému soudu doručeno.

6. 1. 2016: Krajský soud v Brně vydal usnesení sp. Zn.: 62 Af 75/2015-72 o zastavení řízení a vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000 Kč.

26. 1. 2016: vrácení částky 2.000 Kč - soudního poplatku na účet města Prostějova.

**Závěr:**

**V této fázi stavu věci lze podat žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Otázkou však zůstává, jak by mohla být žaloba úspěšná, když se v tomto řízení ÚOHS řídil názory soudů, které páchání správního deliktu potvrdily. Jsem přesvědčena, že nikdo nemůže výsledek rozhodování soudů předjímat, ale soudy snadno nezmění názor při rozhodování o stejné věci, i když to neplatí bez výjimky (viz rozhodování krajského soudu o spáchání správního deliktu). Tady však již rozhodoval i Nejvyšší správní soud. Zůstává tedy možnost změny výše pokuty, která je nyní uložena ve výši 200.000 Kč. I tady se domnívám, že ÚHOS po letech zmírnil své správní trestání, když horní hranice pokuty je až 8.758.171 Kč.**

V Prostějově 3. 7. 2015

Zpracovala: JUDr. Květa Olašáková, právnička města

**Informace o stavu řízení – uložení pokuty v souvislosti s výstavbou Aquaparku Prostějov**

Dne 5. 1. 2010 Krajský soud v Brně vydal rozsudek, kterým zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byla městu Prostějovu uložena pokuta 500 000 Kč za porušení zákona o veřejných zakázkách.

Současně uložil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nahradit městu Prostějovu na nákladech řízení částku 9.200 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Současně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nepřiznal náhradu jeho nákladů řízení.

Z odůvodnění rozsudku však vyplývá, že Krajský soud rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil pouze proto, že se při vydávání rozhodnutí předseda Úřadu neřídil právním názorem krajského soudu a jeho rozhodnutí tedy nadále trpí procesními vadami.

Z pohledu dalšího řízení ovšem dal krajský soud za pravdu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ztotožnil se s názorem, že město Prostějov i společnost MI PRO STAV s.r.o. byly zadavateli ve smyslu zákona o veřejných zakázkách a zákon o veřejných zakázkách porušili. Krajský soud uložil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby rozhodl znovu a pouze přizpůsobil výrok konstrukci, potvrzené soudem.

V Prostějově 15. 2. 2010

Zpracovala: JUDr. Květa Olašáková, vedoucí odboru právního a personálního



