



MVCRX04LT3XJ
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-108075-2/ODK-2019

Praha 26. srpna 2019

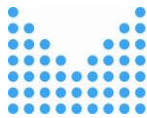
Vážený pan
Mgr. Ing. Aleš Matyášek
člen zastupitelstva města Prostějova

datovou schránkou

Odpověď na žádost o stanovisko

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 5. srpna 2019 Vaši žádost o stanovisko týkající se problematiky pořizování zápisu z jednání zastupitelstva města. Ve Vašem podání konkrétně uvádíte, že při jednání zastupitelstva města Prostějova je pořizován zvukový záznam jednání a videozáznam jednání. Dle platného jednacího řádu čl. 17 odst. 7) tvoří přílohu zápisu zvukový záznam a dle čl. 19 odst. 2) je videozáznam archivován na webových stránkách města jako součást spisu ze zasedání města Prostějova. V této souvislosti pokládáte následující dotazy:

- 1) *Zda uvedené záznamy jsou také nedílnou součástí zápisu či nikoli. Zákon stanoví povinnost vyhotovení zápisu, který musí být k nahlédnutí. Žádám o stanovisko, zda i příloha, či součást spisu jsou tomuto režimu také podrobeny.*
- 2) *Má člen zastupitelstva právo, aby projednávání kteréhokoli bodu programu jednání zastupitelstva bylo na jeho žádost zapsáno v písemné verzi zápisu tak, aby bylo zřejmé, o čem se jednalo, jaké byly vneseny dotazy či připomínky, jaká k nim byla sdělena stanoviska, vysvětlení či další zdůvodnění k projednávané věci, která nejsou uvedena v písemně zpracované důvodové zprávě a veřejnost se tak s takovými informacemi nemůže v písemné podobě seznámit?*
- 3) *V případě, že člen zastupitelstva požádá o písemný zápis ve smyslu výše uvedeného, může být taková žádost zamítnuta, aniž by byl narušen princip veřejnosti? S problematikou úzce souvisí odpovědnost členů zastupitelstva za rozhodnutí, která případně obec poškodí, nebo naopak prokazatelnost*



upozornění členů zastupitelstva na závadné aspekty konkrétních rozhodnutí. S tím v oblasti samosprávy úzce souvisí ochrana veřejné sféry v řadě aspektů zejména v majetkoprávních.

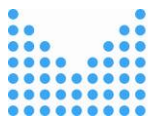
- 4) *V platném jednacím řádu Statutárního města Prostějova, jsou v čl. 10 uvedena časová omezení pro vystoupení členů zastupitelstva. Žádám o stanovisko, zda taková omezení jsou, či nejsou zároveň omezením výkonu mandátu člena zastupitelstva. Žádám dále o stanovisko, zda člen zastupitelstva má, či nemá právo přednést na jednání zastupitelstva své konkrétní připomínky k projednávané věci (v tomto případě závěrečnému účtu) i přes omezení stanovená Jednacím řádem.*

K Vaším jednotlivým dotazům uvádíme následující právně nezávazné stanovisko:

Ad 1)

K problematice pořizování zápisu z jednání zastupitelstva obce uvádíme, že náležitosti zápisu upravuje ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“): „V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.“ Dle ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích se zápis pořizuje do 10 dnů po skončení zasedání a musí být uložen na městském úřadu k nahlédnutí. Proti zápisu může podat námitky člen zastupitelstva města, přičemž o těchto námitkách rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva města.

Zákon o obcích s výjimkou náležitostí podle § 95 odst. 1 bližší požadavky na podrobnost zápisu neupravuje. Zákon o obcích rovněž nestanoví, že by součástí zápisu měl být zvukový záznam a videozáznam. Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání tak do značné míry ovlivňuje samo zastupitelstvo města. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu zastupitelstva. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Je na zastupitelstvu, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání zastupitelstva, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v zápise uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.



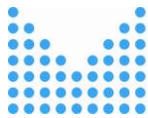
S ohledem na výše uvedené je nutné odpovědi na Vaše dotazy hledat přímo v jednacím řádu zastupitelstva města Prostějova. Po prostudování uvedeného jednacího řádu přitom lze konstatovat, že tento výslovně stanoví, že zvukový záznam tvoří přílohu zápisu ze zasedání zastupitelstva. Čl. 17 odst. 7) jednacího řádu uvádí následující: „*Ze zasedání zastupitelstva města se pořizuje též zvukový záznam, který slouží pro pořízení zápisu a kontrolu jeho správnosti ověřovateli. Zvukový záznam na CD tvoří přílohu zápisu.*“ Vzhledem k výše uvedenému je nutné dospět k závěru, že zvukový záznam je nedílnou součástí zápisu ze zasedání, a proto se na něj uplatní právo zastupitele, resp. občana města nahlížet do zápisu z jednání zastupitelstva (srov. ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích). Podpůrně lze v této souvislosti odkázat též na judikaturu, konkrétně na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 4. 2013, č. j. 15 A 143/2012-29.

Na zvukový záznam tedy lze aplikovat právo spojené s nahlížením do zápisu podle ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích. Pokud jde o videozáznam, tak o něm jednací řád zastupitelstva nestanoví, že by byl přílohou zápisu a u něj tedy právo nahlížet do zápisu z jednání zastupitelstva uplatnit nelze. Uvedené ovšem neznamená, že by byl zcela vyloučen přístup veřejnosti k tomuto záznamu. Předně je nutné uvést, že sám jednací řád počítá se zveřejňováním videozáznamu na stránkách města (po provedené anonymizaci osobních údajů).

Navíc videozáznam pořízený ze zasedání zastupitelstva města je nutné považovat za informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Nic tedy nebrání komukoliv požádat o tento záznam rovněž prostřednictvím žádosti podle InfZ. Zastupitel přitom může využít svého práva podle § 82 písm. c) zákona o obcích: „Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.“

Ad 2)

Jak bylo řečeno již výše, zákon o obcích (kromě obecných náležitostí) nestanoví, jak moc podrobný by zápis ze zasedání zastupitelstva měl být. Záleží na samotném zastupitelstvu města, jak danou problematiku upraví ve svém jednacím řádu. Předmětný jednací řád Vámi řešenou otázku upravuje, neboť podle čl. 17 odst. 3) „*v zápise se uvádí další skutečnosti, které by se podle rozhodnutí členů zastupitelstva města měly stát součástí zápisu.*“ Podle čl. 17 odst. 4) jednacího řádu dále platí, že „*kterýkoliv člen zastupitelstva města může požádat o doslovný záznam jím podaného diskuzního příspěvku. O vyhovění této žádosti rozhodne zastupitelstvo v procedurálním hlasování.*“



Z úpravy obsažené v jednacím řádu je zřejmé, že zastupitelstvo města určuje, jaké další skutečnosti mají být součástí zápisu, resp. jak moc podrobný má být záznam podaných diskuzních příspěvků. **Pokud jde o samotné právo zastupitele požadovat „rozšíření“ zápisu ze zasedání, případně aby část zápisu obsahovala doslovný přepis zvukového záznamu, pak zákon o obcích s takto koncipovaným právem zastupitele nepočítá.** Takové právo však lze založit jednacím řádem. Nicméně zastupitel může v tomto smyslu rovněž uplatnit své právo v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 zákona o obcích a podat proti zápisu námitky. O těchto námitkách poté rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva města.

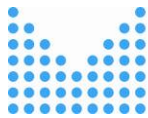
Ad 3)

Člen zastupitelstva města stejně jako občan města, jak bylo uvedeno již výše, má právo nahlížet do zápisů z jednání zastupitelstva. Právo nahlížet v sobě zahrnuje rovněž právo pořídit si kopie, případně požadovat poskytnutí kopií zápisů. Právo zastupitele je přitom širší než právo občana (srov. ustanovení § 82 písm. c/ zákona o obcích).

Uvedené ovšem znamená to, že zastupitel, případně občan města, má právo na poskytnutí zápisu v takové podobě, v jaké byl vyhotoven, přičemž o tom v jakém rozsahu bude zápis vyhotoven, rozhoduje samo zastupitelstvo města. **V případě, že zastupitel žádá o poskytnutí zápisu ze zasedání zastupitelstva v podobě doslovného přepisu průběhu zasedání, přičemž v této podobě zápis vyhotoven nebyl, pak město takovému požadavku nemusí vyhovět. Uvedený požadavek zastupitele nelze vnímat jako požadavek na poskytnutí zápisu.** V takovém případě by totiž zastupitelem požadovaná informace nebyla zápisem ve smyslu zákona o obcích. **Nic však nebrání poskytnout zastupiteli k jeho žádosti kopii zvukového záznamu ve příslušném formátu** (není tedy povinností zvukový záznam přepisovat, je však povinností jej zastupiteli vydat v zaznamenaném formátu).

Ad 4)

Zákon o obcích problematiku jednání zastupitelstva a s tím související vystupování člena zastupitelstva na těchto jednáních detailně neupravuje. **Zákon o obcích nicméně počítá s vydáním jednacího řádu, který by měl upravit právě podrobnosti týkající se jednání zastupitelstva** (srov. ustanovení § 96 zákona o obcích). V uvedeném případě se tak stalo, když jednací řád zastupitelstva města Prostějova mimo jiné stanoví časová omezení pro vystoupení členů zastupitelstva. Dle Vašeho názoru je takové omezení omezením výkonu mandátu člena zastupitelstva. Tážete se, zda zastupitel má nebo nemá právo přednést na jednání zastupitelstva své konkrétní připomínky k projednávané věci.



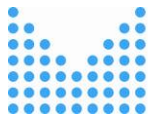
Předně je nutné uvést, že **jako člen zastupitelstva zcela jistě máte právo přednést na jednání zastupitelstva své konkrétní připomínky k projednávané věci. Toto právo však může být modifikováno právě jednacím řádem např. v podobě omezení počtu vystoupení a stanovením přiměřené délky vystoupení, tak jako se tomu děje ve Vašem případě.** Je přitom běžnou praxí obcí (měst), že tato omezení ve svých jednacích řádech stanoví.

Člen zastupitelstva města má (stejně jako občan) zákonem zaručené právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva svá stanoviska k projednávaným věcem, což znamená, že mu musí být umožněno vyjádřit názor k jakémukoli bodu, který byl zařazen na program zasedání a je projednáván. Uvedené právo člena zastupitelstva je integrální součástí jeho mandátu. Jednací řád může toto právo „usměrnit“, nikoli však vyloučit (např. nastavením takových podmínek, které by vedly k nemožnosti jeho realizace). V podstatě jde o to, aby zasedání zastupitelstva města mohlo řádně a zejména bez průtahů proběhnout, a to při zachování reálné možnosti každého zastupitele vyjádřit své stanovisko k projednávaným věcem.

Ačkoli stanovení limitu pro vystoupení zastupitele k jednotlivému bodu v délce 2x 2 minuty se z Vašeho pohledu může jevit jako nedostačující, tak Ministerstvo vnitra v této skutečnosti ještě nespatřuje nepřípustné omezení mandátu člena zastupitelstva v tom smyslu, že by mu nebylo umožněno přednést konkrétní připomínky k projednávané věci. Člen zastupitelstva totiž má možnost své připomínky přednést, pouze je omezen čas jeho vystoupení. Zastupitelstvem města v jednacím řádu stanovenou délku vystoupení dle našeho názoru nelze považovat za nepřiměřenou, reálně vylučující možnost uplatnění práva zastupitele.

Rovněž nelze odhlédnout od skutečnosti, že vystoupení zastupitele přímo na zasedání zastupitelstva není jediným projevem jeho práv, jako člena zastupitelstva. Jestliže zastupitel již před konáním zasedání zastupitelstva ví, že časový prostor stanovený jednacím řádem bude pro jeho vystoupení ke konkrétnímu bodu programu nedostačující, pak mu nic nebrání v tom, aby svoje připomínky předložil písemně ještě před konáním zasedání a tyto navrhl jako součást podkladových materiálů k projednávanému bodu.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že úpravu obsaženou v jednacím řádu zastupitelstva města Prostějova v podobě omezení počtu vystoupení a stanovení délky vystoupení členů zastupitelstva neshledáváme rozpornou se zákonem o obcích.



Závěrem podotýkáme, že výše uvedená odpověď odboru veřejné správy, dozoru a kontroly není právně závazná, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Michal Bujak
tel. č.: 974 816 425
e-mail: odbordk@mvcr.cz