**Návrh k projednání Zastupitelstvem města Prostějova na 9. zasedání dne 10. 9. 2019**

Úprava Jednacího řádu Zastupitelstva města Prostějova

Předkládá: klub Na rovinu!

Zpracovali: Aleš Matyášek

**Návrh usnesení:**

1. **Zastupitelstvo města Prostějova ukládá primátorovi města Prostějova zajistit zveřejnění Jednacího řádu města Prostějova ve schváleném znění**
2. **Zastupitelstvo města Prostějova schvaluje změny Jednacího řádu Zastupitelstva města Prostějova dle důvodové zprávy a přílohy**
3. **Zastupitelstvo města Prostějova schvaluje úplné znění jednacího řádu Zastupitelstva města Prostějova**

**Důvodová zpráva**

**I.**

Zastupitelstvo města Prostějova schválilo dne 31. 10. 2016 usnesením č. 16194 Jednací řád Zastupitelstva města Prostějova. V současném znění, které je aktuálně publikováno na webu města Prostějova, se dosud vyskytují chyby v čl. 8 odst. 6) a čl. 9 odst. 6) s redundantním výskytem slova „*tohoto*“, které se ve zveřejněném textu stále vyskytuje a nemá tam dle diskuse ke schválení jednacího řádu být, což dokládá ten fakt, že je i v oficiálním textu přeškrtnuté.[[1]](#footnote-1)

**II.**

Zastupitelstvo města Prostějova schválilo dne 3. 4. 2017 usnesením č. 17061 změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Prostějova, kdy bylo schváleno znění čl. 9 odst. 8 odlišné od aktuálně zveřejněného, které je v rozporu se zákonem.[[2]](#footnote-2) Usnesením č. 17062 byla dále schválena změna jednacího řádu v čl. 9. odst. 6. první věty. Rovněž v tomto případě je v aktuálně zveřejněné verzi znění, které je v rozporu s usnesením zastupitelstva.[[3]](#footnote-3)

Z výše uvedeného vyplývá, že na webu města Prostějova není uvedena ta verze Jednacího řádu města Prostějova, která odpovídá usnesením zastupitelstva č. 16194, 17061 a 17062.

**III.**

Zastupitelstvo města Prostějova schválilo dne 19. 2. 2018 usnesením č. 18002 dodatek č. 1 k Jednacímu řádu zastupitelstva města Prostějova, kterým byla provedena restrikce skutečností uváděných v zápisu z jednání zastupitelstva. Tato skutečnost dopadá na kvalitu zápisu a především na jeho spolehlivost při kontrole plnění usnesení, popřípadě zpracování příslušných dokumentů, jak bylo uvedeno na příkladu výše. V neposlední řadě má mít zápis funkci obhajoby rozhodování zastupitelstva při kolizních situacích a to forma a obsah, kterou upravuje současné znění jednacího řádu, nezajišťuje. Proto předkladatel navrhuje návrat ke stavu, kdy byl pořizován zápis, který obsahoval nejen jména diskutujících, nýbrž i jejich diskusní příspěvky a další projevy členů zastupitelstva, občanů či hostů. Tato praxe je nezbytná pro ochranu zájmů občanů města Prostějova a nelze ji nahradit jinými formami záznamu jednání (audio, video), neboť v případě potřeby podrobné a průkazné dokumentace jednání zastupitelstva, se nejedná o dokument, který má sílu písemného zápisu, jenž je v zákoně jednoznačně definován a je vyžadováno jeho ověření. Jak audiozáznam, tak videozáznam nepodléhají zákonem požadovanému ověření ověřovateli zápisu. Za obsah a strukturu zápisu je proto odpovědné zastupitelstvo a to i za případné škody, které by z titulu nedostatečné podrobnosti a průkaznosti zápisu mohly městu Prostějov vzniknout. Současné znění jednacího řádu sice umožňuje na žádost člena zastupitelstva záznam diskuse k jednotlivým bodům programu, avšak dosavadní praxe ukazuje, že řada členů zastupitelstva si možná rizika neuvědomuje a žádosti svých kolegů odmítá. Předkladatel považuje za systémové řešení pořizovat zápis z jednání jednotnou formou u všech projednávaných bodů. Požadavky kladené zákonem na obsah zápisů z jednání jsou minimalistické a není důvod to měnit. Zastupitelstvo nese jako samosprávný orgán svou zodpovědnost, jak budou občané informováni a jak se budou podílet na správě města. K problematice odkazuje předkladatel na stanovisko Ministerstva vnitra ČR, z něhož jednoznačně vyplývá, že je tato důležitá součást samosprávy na vůli zastupitelstva.[[4]](#footnote-4)

Proto předkladatel navrhuje změnit takto:

**čl. 17 odst. 3**

doplnit text: „*podané návrhy, diskuzní příspěvky, technické poznámky, dotazy a odpovědi na ně*.“

vypustit text: „*podané návrhy, podněty a dotazy, o nichž předsedající rozhodne, že se jimi budou orgány města dále zabývat*“

**IV.**

Zastupitelstvo města Prostějova schválilo dne 19. 2. 2019 usnesením č. 19007 dodatek č. 2, který změnil a doplnil ustanovení jednacího řádu v čl. 8 odst. 2 písm. c) a čl. 10 odst. 5. Tyto změny rovněž nejsou uvedeny v aktuálním znění na webu města Prostějova ať již ve formě zapracovaného textu či zveřejněného dodatku. Ve zveřejněném textu je uveden přehled změn pouze ve formě dodatku č. 1 z 19. 2. 2018 a není zaznamenána změna, která byla provedena dodatkem. č. 2 z 19. 2. 2019. Občané města tak nemají možnost seznámit se se skutečným zněním jednacího řádu.

**V.**

Předkladatel dále navrhuje, aby byly provedeny změny Jednacího řádu zastupitelstva města Prostějova v následujících bodech:

**čl. 10 odst. 1**

Text v poslední větě: *„Odpovědi předkladatele návrhu na dotazy členů zastupitelstva města se nepovažují za diskuzní příspěvek.“* nahradit takto: „*Dotazy členů zastupitelstva na předkladatele návrhu, zaměstnance magistrátu, Městské policie, zaměstnance organizací zřizovaných městem a členy orgánů společností, v nichž má město majetkovou účast k problematice projednávaného bodu programu se nepovažují za diskuzní příspěvek a odpovědi na takové dotazy členů zastupitelstva města se nepovažují za diskuzní příspěvek.“*

Zastupitelé mají mít ke svému rozhodování komplexní informace o projednávaných záležitostech. V průběhu diskuse však často vycházejí najevo skutečnosti, které žádají vyjasnění situace. Současná praxe limitu dvou vystoupení v diskusi nevede k rozhodování o nejlepších řešeních. Časové a množstevní limity uvedené v čl. 10 odst. 1 často znemožňují dosažení potřebné úrovně informovanosti členů zastupitelstva, neboť počet pouhých dvou diskuzních příspěvků nemusí v řadě případů vést řádnému vyjasnění projednávaného bodu programu. Účelem návrhu změny je posílit možnost zastupitelů dosáhnout položením doplňujících dotazů komplexní informace o navrženém řešení, případně dospět předložením pozměňovacího návrhu k řešení lepšímu. Problematika nabývá na významu zvláště u komplikovaných rozhodnutí, kdy ani předkladatel často neprozkoumá všechny aspekty v potřebné hloubce.

**Závěr**

Uvedené návrhy a zvláště požadavek, aby byly občanům i zastupitelům k dispozici veškeré informace o jednání jejich zástupců součástí zákonem stanovené dokumentace včetně aktuálního stavu základního dokumentu, podle nějž jedná vrcholný orgán města Prostějova, jsou navrženy v zájmu občanů města Prostějova a zvýšení transparentnosti jednání nejvyššího orgánu města směrem k občanům. Absence řádné dokumentace jednání zastupitelstva i aktuálního stavu dokumentu, který toto jednání upravuje, nesvědčí o tom, že zájem o informovanost spoluobčanů je prioritou číslo 1. V neposlední řadě svědčí absence aktuálního stavu dokumentace na webu o pouze formálním přístupu k řízení důležitých dokumentů na magistrátu města. Předkladatel doporučuje odpovědným osobám, aby věnovaly zvýšenou péči této oblasti.

V Prostějově 30. 8. 2019

Zpracoval: Aleš Matyášek

Předkládá: za klub Na rovinu Aleš Matyášek

1. Srov. Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Prostějova ze dne 31. 10. 2016 k bodu 2. Návrh Jednacího řádu Zastupitelstva města Prostějova – JUDr. Květa Olašáková [↑](#footnote-ref-1)
2. Srov. Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Prostějova ze dne 3. 4. 2017 k bodu 1.1 Změna Jednacího řádu Zastupitelstva města Prostějova. [↑](#footnote-ref-2)
3. Srov. tamtéž [↑](#footnote-ref-3)
4. Srov. příloha. [↑](#footnote-ref-4)