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Zasedání Zastupitelstva města Prostějova

konané dne 07. 12. 2021

**Projednání výsledků kontroly samostatné působnosti**

**statutárního města Prostějova provedené Ministerstvem vnitra ČR**

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města Prostějova**

**projednalo**

**výsledky kontroly samostatné působnosti statutárního města Prostějova provedené Ministerstvem vnitra ČR, dne 19.10.2021, včetně Zprávy o odstranění nedostatků dle přílohy č. 2 k tomuto materiálu.**

|  |
| --- |
| P o d p i s y |
| Předkladatel | *Mgr. František Jura* *primátor*  | *29.11.2021* | *Mgr. František Jura v. r.*  |
| Za správnost | *Mgr. Jana Orságovávedoucí OKT*  | *29.11.2021* | *Mgr. Jana Orságová v. r.* |
| Zpracovatel  | *Mgr. Lenka Tisoňová**vedoucí právního oddělení OKT*  | *29.11.2021* | *Mgr. Lenka Tisoňová v. r.*  |

Důvodová zpráva:

Dne 19.10.2021 byla na Magistrátu města Prostějova provedena kontrola výkonu samostatné působnosti statutárního města Prostějova, Ministerstvem vnitra ČR, odborem dozoru a kontroly. Kontrolované období bylo vymezeno od 01.10.2020 do 19.10.2021.

Jednalo se o velmi rozsáhlou kontrolu, která byla zaměřena na tyto oblasti samostatné působnosti města:

* Pravidla pro svolávání a konání zasedání zastupitelstva města
* Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost rady města
* Zřízení a složení výborů zastupitelstva města
* Nakládání s hmotným nemovitým majetkem města
* Evidence a dostupnost právních předpisů města (kontrola obecně závazných vyhlášek města)
* Projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření
* Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů
* Plnění povinností stanovených zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Kontrolováno bylo dodržování následujících zákonných ustanovení:

* Dodržování § 12, § 39, § 41, § 43, § 84-85, § 87, § 92-96, § 99-102 a § 117-119 **zákona č. 128/2000 Sb., o obcích** (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),
* § 5 a § 14-18 **zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),
* § 26 a § 69 **zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
* a případně **dalších oblastí** samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města

Dne 08.11.2021 byl doručen městu protokol z provedené kontroly. Dle ust. § 129a zákona o obcích má město povinnost seznámit s výsledky uskutečněné kontroly na nejbližším zasedání zastupitelstvo města a předložit návrh opatření k nápravě zjištěných nedostatků, případně seznámit se způsobem, jakým se tak již stalo.

Informaci o jednání zastupitelstva města v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, město, neprodleně vyvěsí na úřední desce obecního úřadu, po dobu nejméně 15 dnů. Současně tuto informaci zašle město Ministerstvu vnitra.

V rámci této povinnosti Odbor kancelář tajemníka informuje zastupitelstvo města o kontrolovaných oblastech a výsledcích kontroly v jednotlivých oblastech.

1. Kontrolovaná oblast:

Pravidla pro svolávání a konání zasedání zastupitelstva města (dále jen „ZM“)

Z předložených zápisů ze zasedání ZM a pozvánek – tj. informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM bylo zjištěno, že město **splnilo povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do 3 měsíců od konání předchozího. Dále bylo zjištěno, že se **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích** zasedání ZM konalo vždy v územním obvodu města a **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích** se ve všech kontrolovaných případech zasedaní ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM. Město dále **splnilo povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, když informovalo o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a informace vyvěsilo na úřední desce magistrátu alespoň 7 dní před zasedáním ZM. Město také plní povinnost danou **§ 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, když o průběhu ZM pořizuje zápis, který je opatřený podpisem primátora a dvou určených ověřovatelů a v souladu s **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích** zápis pořizuje do 10 dnů po skončení zasedání a ukládá jej na magistrátu k nahlédnutí.

1. Kontrolovaná oblast:

Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost rady města (dále jen „RM“)

RM tvoří primátor, 5 náměstků primátora a dalších 5 členů RM, čímž město **dodržuje podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**. Dále bylo prověřením přijatých usnesení zjištěno, že město **postupuje v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého je RM schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů. Zápisy RM **byly shledány v souladu s § 101 odst. 3 zákona o obcích**, když byly opatřeny podpisem primátora a náměstkem primátora a obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti. Dále bylo konstatováno **splnění povinnosti dle § 101 odst. 4 zákona o obcích**, když RM vydala na své schůzi konané dne 20. ledna 2015 jednací řád RM.

1. Kontrolovaná oblast:

Zřízení a složení výborů zastupitelstva města

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že město **splnilo povinnosti plynoucí z § 117 a 118 zákona o obcích**, když na ustavujícím zasedání zastupitelstva konaném dne 30.10.2018 zřídilo finanční výbor a kontrolní výbor s potřebným počtem členů v zákonem požadovaném složení.

1. Kontrolovaná oblast:

Nakládání s hmotným nemovitým majetkem města

Ministerstvo konstatovalo, že z předložených záměrů města disponovat nemovitým majetkem, ze zápisů ze zasedání ZM, ze zápisů ze schůzí RM a z uzavřených smluv k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem bylo zjištěno, že město **splnilo povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, když všechny záměry města byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce magistrátu. Dále bylo zjištěno, že město **postupovalo v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích, resp. v souladu s § 102 odst. 3 zákona o obcích**, když o předmětných dispozicích vždy rozhodoval příslušný orgán města. Město dále **dodrželo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, když všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města.

1. Kontrolovaná oblast:

Evidence a dostupnost právních předpisů města (kontrola obecně závazných vyhlášek města – dále jen „OZV“)

**V souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích** byly všechny OZV řádně vyvěšeny. Město dále **splnilo povinnost danou § 12 odst. 4 a 5 zákona o obcích**, když evidence OZV obsahuje veškeré zákonem předpokládané údaje a OZV a jejich evidence jsou přístupné na magistrátu. OZV byly vždy neprodleně zaslány Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo povinnost dle § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**.

1. Kontrolovaná oblast

Projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření

Město postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, když ZM řádně projednalo závěrečný účet města a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2020 na zasedání ZM konaném dne 15. června 2021.

1. Kontrolovaná oblast:

Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

Při kontrole bylo zjištěno, že město řádně **plní povinnost danou § 26 odst. 1 správního řádu**, jelikož má zřízenou úřední desku, která je nepřetržitě přístupná a její obsah se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

1. Kontrolovaná oblast:

Plnění povinností stanovených zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „INFZ“)

Při ověření postupu města při vyřizování žádostí o informace dle InFZ směřujících do oblasti samostatné působnosti města bylo shledáno několik **dílčích procesních pochybení**:

* A) ve dvou případech došlo k faktickému odmítnutí části žádosti z důvodu vyloučení osobních údajů, aniž o tom bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti (žadateli byly poskytnuty požadované informace, pouze v poskytnutých dokumentech byly anonymizovány osobní údaje)
* B) v jednom případě došlo k faktickému odmítnutí žádosti v části týkající se dotazu na názor, aniž by o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

a tímto postupem **město porušilo § 15 odst. 1 INFZ,** dle kterého povinný subjekt pokud žádosti, byť jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

* C) v jednom případě nebyla poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup
* D) v jednom případě byla zveřejněna pouze doprovodná informace,

a tímto opomenutím **město porušilo § 5 odst. 3 INFZ,** dle kterého do 15 dnů od poskytnutí informace na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**V ostatních případech** vyřizování žádostí o informace dle INZF ministerstvo konstatovalo **vyřízení žádostí v souladu se zákonem**. Zejména konstatovalo, že město vyřizovalo žádosti v zákonem stanovených lhůtách dle § 14 odst. 5 INFZ, vydávalo rozhodnutí v zákonem stanovených lhůtách dle § 15 odst. 1 INFZ, rozhodnutí obsahovala veškeré náležitosti stanovené správním řádem, v souladu se zákonem město vyčíslilo náklady za poskytování informací dle 17 INFZ, vyřizovalo v souladu se zákonem stížnosti a odvolání, která v řádných lhůtách postupovala nadřízeném orgánu dle § 16 odst. 2 INFZ, případně v souladu se zákonem odkládala žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) INFZ .

**Stanovisko předkladatele:**

Odbor kancelář tajemníka doporučuje vydat usnesení v navrženém znění.

Přílohy:

č. 1:

Protokol o kontrole samostatné působnosti statutárního města Prostějova ze dne 05.11.2021

č. 2: Zpráva o odstranění nedostatků, opatření k nápravě a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole

Příloha č. 1

Protokol o kontrole samostatné působnosti statutárního města Prostějova ze dne 05.11.2021



Příloha č. 2

**Zpráva o odstranění nedostatků,**

**opatření k nápravě a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole**

**Zjištěné nedostatky**

Při kontrole postupu města při vyřizování žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „INFZ“), bylo ministerstvem vnitra shledáno několik **dílčích procesních pochybení**:

* A) ve dvou případech došlo k faktickému odmítnutí části žádosti z důvodu vyloučení osobních údajů, aniž o tom bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti (žadateli byly poskytnuty požadované informace, pouze v poskytnutých dokumentech byly anonymizovány osobní údaje)
* B) v jednom případě došlo k faktickému odmítnutí žádosti v části týkající se dotazu na názor, aniž by o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

a tímto postupem **město porušilo § 15 odst. 1 INFZ,** dle kterého povinný subjekt pokud žádosti, byť jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

* C) v jednom případě nebyla poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup
* D) v jednom případě byla zveřejněna pouze doprovodná informace,

a tímto opomenutím **město porušilo § 5 odst. 3 INFZ,** dle kterého do 15 dnů od poskytnutí informace na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Opatření k nápravě**

V případě nedostatku pod bodem a) a b) byli právníci na oddělení právním vedoucí oddělení **proškoleni** o tom, že dle ust. § 15 odst. 1 INFZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dále bylo právníkům na oddělení právním **písemným způsobem prokazatelně uloženo, aby v každém případě, kdy je žádost, byť i jen zčásti odmítána (tedy i v případě pouhé anonymizace osobních údajů), bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.**

V případě nedostatků pod bodem c) a d) byly poskytnuté informace dodatečně zveřejněny na webu města v sekci Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a **nedostatek je již odstraněn**.

Dále byl na oddělení právním **nastaven vnitřní systém kontroly** vyřizování žádostí o informace tak, aby již nedošlo k opakování nedostatků při zveřejňování poskytnutých informací způsobem umožňujícím dálkový přístup. V minulosti žádosti o informace vyřizoval jeden pracovník na oddělení. Pouze v případě jeho nepřítomnosti žádosti vyřizoval druhý pracovník, případně přímo vedoucí oddělení. Poskytnuté informace byly pracovníkem zveřejňovány na webu města cca 1x týdně. Nově jsou žádosti o informace **zveřejňovány bezprostředně po poskytnutí** žadateli. Již v minulosti pracovník vyřizující žádosti o informace vedl přehlednou tabulku, do které byly zapisovány veškeré příchozí žádosti o informace. Tabulka obsahovala sloupce s těmito údaji: žadatel, oblast, datum přijetí žádosti, předpokládaný způsob vyřízení, stížnost/ odvolání, poznámka, termín, předpis, odesláno. Nově byl do tabulky **přidán sloupec „zveřejněno“.** V periodických intervalech doplněnou tabulku kontroluje vedoucí právního oddělení.

Nově budou žádosti o informace vyřizovány **dvěma osobami**, kdy tyto osoby spolu vyřizování žádostí budou konzultovat a obě osoby současně budou také kontrolovat tabulku se shora uvedenými údaji.

Dále oba právníci, kteří se vyřizováním žádostí dle INFZ zabývají, **absolvují vzdělávací akci** na téma poskytování informací dle INFZ.

V Prostějově dne 24. 11. 2021

 Mgr. Libor Vojtek

 tajemník Magistrátu města Prostějova