Předkládá: Rada města Prostějova

Mgr. František Jura,

primátor

Zpracovala: Mgr. Lenka Tisoňová,

vedoucí Odboru vnitřní správy

Zasedání Zastupitelstva města Prostějova

konané dne 18.04.2023

**Návrh smírného řešení soudního sporu s Manthellanem**

Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo města Prostějova**

**o d m í t á**

**návrh smírného řešení soudního sporu o náhradu škody vedeného Okresním soudem v Prostějově pod sp. zn. 14C 356/2020 se společností Manthellan a.s., vzniklý v rámci soudem nařízené mediace, ve znění dle přílohy č. 1 tohoto materiálu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| P o d p i s y | | | |
| Předkladatel | *Mgr. František Jura,*  *primátor* | *04.04.2023* | *v. r.* |
| Za správnost | *Mgr. Lenka Tisoňová*  *vedoucí Odboru vnitřní správy* | *04.04.2023* | *v. r.* |
| Zpracovatel | *Mgr. Lenka Tisoňová*  *vedoucí Odboru vnitřní správy* | *04.04.2023* | *v. r.* |

**Důvodová zpráva:**

Od roku 2020 žalobce společnost Manthellan a.s. (dále jen „Manthellan“) vede soudní spor proti statutárnímu městu Prostějov o náhradu náhrady škody ve výši 320.000.000,- Kč. Předmětem soudního sporu vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 14C 356/2020 je nárok žalobce na náhradu škody, která mu vznikla dle jeho tvrzení tím, že se díky absolutní neplatnosti smlouvy o smlouvě budoucí z roku 2010 sjednané mezi účastníky nerealizoval jeho projekt obchodního a kulturního centra Galerie Prostějov. Město se žalobou nesouhlasí.

Žalobce se žalobou domáhá zaplacení:

* náhrady **nákladů na projekt**, které byly prokazatelně vynaloženy – **23.401.109,- Kč**
* náhrady **ušlého zisku** – **320.000.000,- Kč**

U soudu se dne 12.10.2021 konalo přípravné jednání, při kterém soud doporučil účastníkům mediaci za přítomnosti nezávislého a nestranného mediátora, s čímž nakonec obě strany souhlasily. Usnesením ze dne 03.11.2021 soud nařídil mediaci u Mgr. Petra Křižáka z Ostravy. Okresní soud s ohledem na vůli stran pokusit se jednat prostřednictvím mediátora řízení ve věci samé usnesením ze dne 25.01.2023 přerušil.

Statutárnímu městu Prostějov byl doručen návrh Manthellanu na smírné řešení soudního sporu ze dne 10.02.2023, ve kterém Manthellan rekapituluje historii projektu a dále konkretizuje své požadavky na smírné řešení soudního sporu takto:

* náhradu **nákladů na projekt,** které byly prokazatelně vynaloženy - **18.401.109,- Kč**

(na místo částky ve výši 23.401.109,- Kč)

* náhradu **ušlého zisku** – žalobce požaduje **bezúplatný převod stavebního pozemku** ve městě Prostějov v hodnotě minimálně **20.000.000,- Kč**, přičemž město by mělo předložit více pozemků k výběru a žalobce by měl mít právo volby z předložených nabídek, resp. právo tyto nabídky odmítnout.

Alternativně požaduje místo pozemků **uhrazení částky 15.0000.000,- Kč.**

Návrh smírného řešení Manthellanu ze dne 10.02.2023 byl zaslán k posouzení JUDr. Hučínové, která statutární město Prostějov v soudním sporu zastupuje. JUDr. Hučínová k tomuto návrhu vypracovala právní stanovisko, v němž uvádí, že **žaloba Manthellanu je s velkou pravděpodobností nedůvodná co do základu i výše. JUDr. Hučínová má za to, že by společnost neměla být ve sporu úspěšná a že by soud neměl žalobě vyhovět. Má za to, že společnost zřejmě nemá žádné důvodné nároky vůči městu z titulu odpovědnosti za škodu. I kdyby potenciálně přece jen nějaké nároky společnost vůči městu měla,** **pak by šlo o nároky promlčené.**

Dále ve stanovisku uvádí, že dá se očekávat, že soudní řízení bude dlouhé, dokazování obsáhlé a **výsledek řízení se samozřejmě předem garantovat nedá**, neboť rozhoduje soud. S ohledem na výše uvedené je ovšem **smírný návrh společnosti dle jejího názoru nepřijatelný**. Nejde o požadavek na „symbolické“ plnění.

V podrobnostech JUDr. Hučínová uvádí, že **společnost zatím neprokázala, že jí vznikla škoda v tvrzené výši.** Tvrzené náklady na přípravu projektu jsou velmi sporné, stejně jako tvrzená výše ušlého zisku.

Škoda do výše skoro 20 milionů korun má být představována výdaji souvisejícími se zřízením a existencí společnosti MANTHELLAN a. s., jako jsou výdaje za právní služby při založení společnosti, za zápis do obchodního rejstříku, za právní pomoc při jednotlivých valných hromadách, změnách ve společnosti, výdaje za nájem kanceláře, výdaje za účetní služby, placení úroků z půjček, které si společnost sjednala, výdaje za advokáty, ač není zřejmé, jakou práci advokátní kancelář pro společnost vykonávala, výdaje za prezentaci společnosti v médiích. **Tyto výdaje ani další výdaje uváděné společností, stejně jako jí tvrzený ušlý zisk nelze dávat do příčinné souvislosti s neplatností smlouvy.**

Společnost tvrdí, že jí škoda vznikala už od roku 2007, neboť první položka, kterou označuje za škodu, je platba za služby spojené se založením společnosti z 12. 12. 2007. Až do 16. 7. 2010, kdy byla účastníky podepsána smlouva o smlouvách budoucích, společnost ovšem nemohla vědět, zda bude mezi účastníky smlouva uzavřena.

Dále uvádí, že **mezi neplatností smlouvy a společností tvrzenou škodou není dle jejího názoru příčinná souvislost** jako jedna ze zákonných podmínek pro vznik odpovědnosti za škodu, protože po smlouvě o smlouvě budoucí kupní muselo následovat ještě mnoho dalších kroků včetně kupní smlouvy, územních rozhodnutí, stavebních povolení nutných pro realizaci záměru atd., bez nichž by se záměr nerealizoval. Smlouva o smlouvě budoucí byla pouze jednou z mnoha podmínek, které musely být splněny, aby se projekt dal realizovat a realizoval. Není tedy jasné, zda by projekt vůbec mohl být realizován a byl realizován.

**Dle názoru JUDr. Hučínové, i kdyby nějaký nárok společnosti vznikl, pak by byl promlčen**, když záměr projektu byl zveřejněn v roce 2008 a smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena v roce 2010. Nárok na náhradu škody se v daném případě promlčuje ve lhůtě dle ust. § 106 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., tedy ve lhůtě dvou let ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a kdo za ni odpovídá, nejpozději však za tři roky ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla.

Podrobné stanovisko JUDr. Hučínové je přílohou tohoto materiálu, stejně jako návrh na smírné řešení soudního sporu Manthellanu.

Rada města Prostějova tuto záležitost projednala na své schůzi konané dne 28.03.2023 a usnesením č. RM/2023/12/46 doporučuje Zastupitelstvu města Prostějova schválit usnesení v předloženém znění.

Přílohy:

Návrh smírného řešení soudního sporu ze dne 10.02.2023

Stanovisko JUDr. Hučínové k návrhu společnosti Manthellan a.s. ze dne 20.03.2023

*Příloha č. 1 - Návrh smírného řešení soudního sporu ze dne 10.02.2023*



*Příloha č. 2 - Stanovisko JUDr. Hučínové k návrhu společnosti Manthellan a.s. ze dne*

*20.03.2023*

